# OBEC HOROMĚŘICE

Datum: 4. 11. 2013

Usnesení ZO č. 24 B

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 2/2013

o vydání změny č. 10

ÚZEMNÍHO PLÁNU SÍDELNÍHO ÚTVARU HOROMĚŘICE

 Zastupitelstvo obce Horoměřice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon), za použití ust. § 43, odst. 4 a § 54 odst. 1 stavebního zákona, v souladu s ust. §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a dále v souladu s ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, a ve spojení s ust. § 188 odst. 3 a 4 stavebního zákona, za použití § 84 odst. 2 písm. y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění

**I.**

**v y d á v á**

**změnu č. 10 územního plánu sídelního útvaru HOROMĚŘICE**

s tímto obsahem:

**TEXTOVÁ ČÁST změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice (výrok) ve stupni „návrh upravený po společném jednání“ obsahuje tyto části:**

* Vymezení zastavěného území
* Základní koncepce rozvoje území, ochrana a rozvoj jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území obce

Ochrana kulturních hodnot

Ochrana přírodních hodnot

Ochrana ovzduší

* Urbanistická koncepce včetně zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Vymezení řešeného území

Zastavitelné plochy, plochy přestavby a sídelní zeleně

Urbanistická koncepce navržené změny

* Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování

Dopravní infrastruktura

Technická infrastruktura

Odpadové hospodářství

Občanské vybavení veřejné infrastruktury

Veřejná prostranství

Ochrana obyvatel (požární ochrana, civilní ochrana, obrana státu)

* Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, prostupnost krajiny, územní systém ekologické stability, vodní toky, zátopová území a ochrana před povodněmi

Krajina a příroda

Územní systém ekologické stability – ÚSES

Vodní toky, zátopová území a ochrana před povodněmi

* Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavního využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 SZ), stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Členění území

Podmínky využití ploch

* Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření

Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

* Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území

* Stanovení kompenzačních opatření

Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

* Plochy s podmínkou pro vydání regulačního plánu

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu; zadání regulačního plánu

* Údaje o platnosti územně plánovací dokumentace

Prodloužení platnosti ÚPnSÚ Horoměřice

* Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů

Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů připojené grafické části

**GRAFICKÁ ČÁST změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice (výrok) ve stupni „návrh upravený po společném jednání“ obsahuje tyto části:**

* Výkres základního členění území v měřítku 1 : 5 000
* Plán využití ploch v měřítku 1 : 5 000

**Textová i grafická část změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice (výrok) tvořící jeden celek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označena jako příloha č. 1 opatření obecné povahy.**

**II.**

Změnou č. 10 ÚPN SÚ se mění územní plán sídelního útvaru Horoměřice, schválený usnesením Zastupitelstva obce Horoměřice dne 20. 9. 1999, jehož závazná část byla vydána Obecně závaznou vyhláškou č. 2/1999, která nabyla účinnosti dnem 1. 12. 1999 a která je doplněna obecně závaznou vyhláškou č. 1/2002, č. 1/2003, č. 6/2003, č. 7/2003, č. 3/2004, č. 3/2005, č. 3/2006 a opatřením obecné povahy č. 1/2010 s nabytím účinnosti dne 30. 10. 2010 vydaných změn č. 1 – 8.

**ODŮVODNĚNÍ:**

**Článek I.**

Odůvodnění změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice zpracované projektantem je nedílnou součástí tohoto odůvodnění opatření obecné povahy a obě dvě části – textová i grafická tvoří jeden celek označený jako příloha č. 2 opatření obecné povahy. Obsah textové i grafické části odůvodnění opatření obecné povahy je uveden v čl. II. tohoto odůvodnění).

**Článek II.**

**TEXTOVÁ ČÁST Odůvodnění změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice ve stupni „návrh upravený po společném jednání“ obsahuje tyto části:**

* Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje dle ust. § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona

Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle ust. § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona

* Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Vyhodnocení splnění zadání Změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu nezastavěného území dle ust. § 53 odst. 4, písmene b) stavebního zákona

Splnění požadavku na rozvoj zastavitelných ploch a koridorů

Zdůvodnění rozvoje zastavitelných ploch vymezených pro obytné území

Vliv změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice na krajinný ráz

* Výčet záležitostí nadmístního významu

Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení

* Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracované dle ust. § 53 odst. 5, písm. f) stavebního zákona
* Vyhodnocení vlivu řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa a vlivu na zemědělský půdní fond

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení Změny č. 10 ÚPnSÚ na pozemky určené k plnění funkcí lesa – PUPFL a zemědělský půdní fond – ZPF

Pozemky určené k plnění funkce lesa

Zemědělský půdní fond

**GRAFICKÁ ČÁST Odůvodnění změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice ve stupni „návrh upravený po společném jednání“ obsahuje tyto části:**

* Koordinační výkres v měřítku 1 : 5 000
* Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000
* Výkres širších vztahů

**Článek III.**

Odůvodnění změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice dále obsahuje textovou část zpracovanou pořizovatelem s následujícím obsahem:

1. **Postup při pořízení změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice**

Platný územní plán byl schválen v roce 1999. Od té doby byl celkem 9x měněn. O pořízení změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru (dále jen ÚPnSÚ) Horoměřice rozhodlo Zastupitelstvo Obce Horoměřice na základě ustanovení § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) dne 25. 1. 2012. V rámci plnění úkolů v samostatné působnosti pak byl zastupitelem pro územní plán určen starosta obce pan Václav Kášek. K projektování předmětné změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice byl vybrán a vyzván Ing. arch. Milič Maryška. Dne 14. 5. 2012 ZO Horoměřice na svém zasedání rozhodlo, že z důvodu přetíženosti Úřadu územního plánování Městského úřadu Černošice, bude změna č. 10 pořízena osobou oprávněnou podle § 24 stavebního zákona k výkonu územně plánovací činnosti.

Na základě projektantem předaných doplňujících průzkumů a rozborů pak Obecní úřad Horoměřice ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh zadání změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice. Návrh zadání byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a přílohy č. 6 této vyhlášky (dále jen vyhlášky). Z důvodu naplnění § 55 odst. 3 v té době platného stavebního zákona, cituji: „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již zastavitelného plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“, bylo obecním úřadem zadáno zpracování nezávislé studie „Vyhodnocení účelného využití zastavitelného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch v obci Horoměřice.“ Ze závěrů této studie, zpracované RNDr. Fr. Matyášem v měsíci srpnu 2012, vyplývá oprávněnost požadavků na další vymezování zastavitelných ploch. Další podpůrným argumentem oprávněnosti navrhovaného rozvoje je rovněž skutečnost, že Obec Horoměřice je podle Politiky územního rozvoje ČR (dále jen PÚR) 2008 schválené usnesením vlády č. 929 dne 20. 7. 2009 součástí „OB1 rozvojové oblasti Praha“. Rozvojové oblasti a osy byly PÚR vymezeny v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující popřípadě připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Je tedy naprosto legitimní na správním území Obce Horoměřice vytvářet a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky na změny v území.

Veřejnou vyhláškou č.j.: OÚ/1011/12 ze dne 28. 5. 2012 bylo oznámeno projednání návrhu zadání změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách Obecního úřadu Horoměřice, a to i na internetových stránkách obce www.horomerice.cz.

Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a Obec Horoměřice byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zadání změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice č.j. OÚ/1012/12 ze dne 28. 5. 2012. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých požadavků na obsah návrhu změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice, a to do 30ti dnů ode dne obdržení návrhu zadání změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice, sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží. Obeslány byly: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor vydávající koordinované stanovisko Městský úřad Černošice - odbor dopravy, odbor životního prostředí, oddělení památkové péče, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí,Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy I., Obvodní báňský úřad Kladno - pracoviště Praha, Policie ČR - Krajské ředitelství Středočeského kraje, Pozemkový úřad Praha – západ, Státní energetická inspekce - územní inspektorát pro Středočeský kraj, Obec Statenice, Obec Tuchoměřice, Obec Únětice, Magistrát hlavního města Prahy, Městský úřad Černošice - odbor výstavby a územního plánování, Krajský úřad Středočeského kraje - odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, ČEZ Distribuce, a.s., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Policie České republiky - Okresní ředitelství Praha- západ, Povodí Vltavy, s.p. - závod Dolní Vltava, Krajská správa údržba silnic Středočeského kraje, Řízení letového provozu ČR, Úřad civilního letectví - provozní inspektorát letiště Ruzyně, Pražská vodohospodářská společnost a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., RWE Transgas Net., s.r.o. a Vodohospodářská společnost s.r.o.

V průběhu projednávání návrhu zadání byla pořizovateli doručena tato vyjádření s požadavky dotčených orgánů:

* **Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Krajské ředitelství ze dne 21.6.2012, č.j. HSKL – 6213 – 2/2012 – PCNP, na OÚ doručeno dne 28.6.2012**

Citace: „HZS Středočeského kraje, jako dotčený orgán předloženou dokumentaci posoudil a vydává v souladu s § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon a v souladu s ust. § 46 odst. 2 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o požární ochraně souhlasné stanovisko s podmínkami: U rozvojových ploch pro bydlení je třeba zohlednit požadavky vyplývající z ustanovení § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Jedná se zejména o přístup požární techniky (vymezení dostatečně velkých ploch pro obslužné komunikace a obratiště) a dále, aby tento přístup a případný zásah požárních jednotek byl proveditelný mimo ochranná pásma nadzemních energetických vedení.“

 *Vyhodnocení: Výše uvedenou podmínku dotčeného orgánu na zajištění přístupu požární techniky, bereme na vědomí s tím, byla doplněna do kapitoly h) Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů.*

* **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 25.6.2012, zn. KHSSC 25520/2012, na OÚ doručeno dne 27.6.2012**

Citace: „KHS, jako dotčený správní úřad po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon toto vyjádření: s návrhem změny č. 10 ÚPO Horoměřice se souhlasí. Území obce Horoměřice je dotčeno koridorem letiště L 1, vymezeným v PÚR ČR pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně. Koridor letiště L 1 je vymezen z důvodů zvýšení kapacity mezinárodního letiště.

Pro zpracování územního plánu a jeho změn se pro obec Horoměřice vztahují úkoly PÚR pro územní plánování vyplývající z vymezení koridoru letiště L 1. Jedná se zejména o úkol řešení dopadů rozvoje letiště Praha-Ruzyně na územní rozvoj dotčených obcí (zejména hlukové zátěže).

Problémy k řešení pro území obce Horoměřice podle zpracovaných ÚAP, které je třeba zohlednit v návrhu změny č. 10 ÚP:

- vysoká intenzita dopravy – snížit intenzitu dopravy na silnicích II. a III. třídy dobudováním okruhu

- hluk z letiště, hluk z letecké dopravy v leteckých koridorech

 - hluk ze silniční dopravy

Změna č. 10 ÚP bude zahrnovat změny přípustného způsobu využití ploch v lokalitě, označených Z10-A. Požadavkem změny č. 10 je vytvoření předpokladů pro rozvoj bydlení na území obce Horoměřice a bude představovat rozšíření zastavitelných ploch na území obce. Nová zástavba bude respektovat trasy inženýrských sítí, trasy dopravních staveb a jejich ochranných a hygienických pásem.

Požadovaná změna by měla vytvořit předpoklady k rozvoji obytných ploch v návaznosti na stávající již obydlené území. Na území obce Horoměřice se vztahují vyhlášená ochranná pásma letiště Praha-Ruzyně, která musí být v návrhu změny č. 10 ÚP respektována. Nová zástavba v zóně A ochranného hlukového pásma letiště se musí řídit příslušnými režimovými opatřeními.

Technická infrastruktura: návrhem řešení změny č. 10 ÚP se nebude měnit koncepce technického vybavení obce.

Dopravní infrastruktura: počet připojení místních komunikací a sousedních nemovitostí na silnice II. a III. třídy bude omezen na minimum.

Ochrana veřejného zdraví: rozvojové plochy musí řešit zásobování pitnou vodou a likvidaci splašků. Zástavba musí být napojena na veřejný vodovod a veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV.

Řešením nesmí dojít ke zhoršení zdravých životních podmínek.

Jedním z limitů využití území je platný návrh ochranného hlukového pásma letiště Praha-Ruzyně vymezení pro území okresů Praha-západ a Kladno, který byl zpracován jako územně plánovací podklad. Hlukové pásmo bylo vyhlášeno územním rozhodnutím stavebního úřadu v Hostivici č.j. SÚ-3501/01-Ga dne 16.10.2001, kde jsou vymezeny dvě zóny A a B a charakter jednotlivých staveb musí toto rozhodnutí respektovat.

V zóně A se nová obytná zástavba bude řídit režimovým opatřením v této zóně A navrženého ochranného hlukového pásma letiště Praha-Ruzyně. V zóně B není možná výstavba a umísťování nemocnic, lázní, staveb pro bydlení, staveb občanského vybavení a zřizování prostor užívaných k rekreaci, léčení, sportu a zájmové činnosti s výjimkou komunikací. Pro výrobní zóny bez bydlení je nutné posouzení záměru s ohledem na podmínky hluku v chráněném venkovním prostoru a povinné předložení průkazu o splnění limitu v chráněném vnitřním prostoru stavby v určených prostorách ve stavební a kolaudačním řízení.

Výše uvedené podmínky jsou v souladu s přílohou 11, odst. 1 písm. f) vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s nařízením vlády 272/2011 Sb. Soubor navržených režimů slouží k ochraně obyvatel před nepříznivými účinky hluku z leteckého provozu.“

*Vyhodnocení: Vyjádření bereme na vědomí s tím, že do kapitoly h) Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů byla doplněna podmínka, že nová obytná zástavba se bude řídit režimovým opatřením ochranného hlukového pásma letiště Praha-Ruzyně stanoveného pro zónu A. Zbývající část textu není potřeba vypořádávat, neboť je pouhým konstatováním skutečností, v projednávaném návrhu zadání předmětné změny již uvedených.*

* **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor vydávající koordinované stanovisko ze dne 18.6.2012, č.j. 084609/2012/KUSK, na OÚ zapsáno dne 27.6.2012**

Citace: „Odbor životního prostředí a zemědělství: Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Bez připomínek. Z hlediska ust. § 77a odst. 4 písm n) tohoto zákona v souladu s ust. § 45i lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF : požaduje identifikaci lokality z hlediska výměry, kultury a bonitovaných půdně ekologických jednotek. Dle § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. požaduje vyhodnocení účelného využití zastavěného území. Na základě těchto údajů bude, popř. nebude v návrhu zm. č. 10 ÚPSÚ Horoměřice souhlasit s nezemědělským využitím lokality.

Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Z hlediska zákonů č. 59/2006 Sb. o o prevenci závažných havárií, č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a č. 289/1995 Sb., o lesích nemá připomínky.

Z návrhu zadání změny č. 10 ÚPSÚ Horoměřice

Odbor dopravy: neuplatňujeme žádné požadavky, jenom upozorňujeme na to, že silnice v jižní části rozvojové lokality, na kterou je zamýšleno provést napojení má č. III/2403.

Odbor kultury a památkové péče: není příslušný k uplatnění stanoviska.“

*Vyhodnocení: Upozorněním na správné označení silnice III. třídy bereme na vědomí s tím, že ve výsledné verzi návrhu zadání toto bylo opraveno. Do kapitoly f) „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území - 2. Požadavky na ochranu přírodních hodnot“, byly doplněny podmínky k ochraně ZPF.*

* **Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí ze dne 27.6.2012, č.j. MUCE 26840/2012 OZP/Jich, na OÚ zapsáno dne 28.6.2012**

Citace: „ Dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon: požaduje, aby veškeré nové plochy, na kterých budou vznikat odpadní vody, byly odkanalizovány na ČOV Horoměřice, která musí být rozšířena na potřebnou kapacitu. Požadujeme zahrnout do návrhu ÚP časovou koordinaci výstavby tak, aby byla upřednostněna výstavba rozšíření ČOV Horoměřice, veřejné kanalizace a vodovodu před výstavbou obytné a smíšené zástavby v dané lokalitě. Srážkové vody musí být v co nejvyšší míře zasakovány, případné odvádění srážkových vod do vod povrchových musí být projednáno se správcem vodního toku a dále koordinováno s dostavbou pražského obchvatu R 1 (stavba D001).

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nesouhlasí s předloženým návrhem zadání změny č. 10 ÚPSÚ Horoměřice. Vymezená lokalita se nalézá ve východní (SV) části katastrálního území Horoměřice v těsné návaznosti na sousední katastr Hlavního města Prahy – Suchdol.

Orgán ochrany přírody požaduje, v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana přírody a krajiny je zajišťována zejména spoluúčastí v procesu územního plánování s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a účastí na ochraně půdního fondu, a v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje ČR 2008, (19)…*Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace...*u nově vymezených zastavitelných ploch prokázat nemožnost využití zastavitelných ploch již vymezených (ust. § 55 odst. 3 st. zákona). Tento požadavek je uplatňován na celou plochu předmětné změny č. 10, s jejímž vymezením z výše uvedených důvodů nesouhlasíme. Plocha je umístěna mimo zastavěné území, s plochami zastavitelnými se pouze okrajově stýká v rozích vymezené lokality, na pohledově exponovaném území. Plocha částečně překrývá stávající plochy funkčního biocentra a změna nevytváří ekologicky vyváženou a estetickou krajinu. V případě, že by bylo území na samé hranici katastrálního území obce Horoměřice zastavěno, mohlo by dojít k propojení obcí Horoměřice a částí obce Praha-Suchdol, pokud by tato městská část vznesla požadavek na rozšíření zastavitelného území. Předmětná plocha je pohledově výrazně exponovaná na kopci směrem od Suchdolu (od východu) a navíc s ohledem na zachování přírodních hodnot území, se změnou využití území nesouhlasíme.

Dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. V souladu s § 48 odst. 1 písm. w) zákona se k uvedenému záměru vyjadřuje KÚ Středočeského kraje.

Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, bez připomínek.

 Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF:

1. Aby ochrana ZPF byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.
2. Upozorňujeme, že návrhem zadání změny č. 10 ÚPSÚ Horoměřice dotčené pozemky zařazené do 1. třídy ochrany zemědělské půdy, je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
3. podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF uplatňuje stanovisko KÚ.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, bez připomínek.

Dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, bez připomínek.

Toto stanovisko nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných orgánů státní správy.“

*Vyhodnocení: Na základě požadavku vodoprávního orgánu bude v návrhu změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice prověřen požadavek na provedení časové koordinace (etapizace) tak, aby byla upřednostněna výstavba rozšíření ČOV Horoměřice, veřejné kanalizace a vodovodu před výstavbou obytné a smíšené zástavby v dané lokalitě. Do výsledné verze zadání byl dále doplněn požadavek na provedení návrhu likvidace dešťových vod. K požadavku orgánu ochrany přírody vztahujícímu se k článku (19) PÚR a týkajícího se hospodárného využívání zastavěného území s cílem zajistit ochranu nezastavěného území uvádíme následující: Návrh změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice bude obsahovat vyhodnocení všech republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se předmětná změna budou dotýkat, stejně tak i vyhodnocení ve vztahu k ostatním kapitolám, kterých se opět bude změna dotýkat. Návrh na rozšíření zastavitelného území koresponduje s požadavky uvedenými v kapitole 3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy. Dále pořizovatel z důvodu naplnění ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona ve vztahu „k odůvodnění návrhu nových zastavitelných ploch a k prokázání nemožnosti využít zastavitelné plochy v územním plánu, již vymezené“ zadal zpracování tohoto posouzení nezávislému demografovi RNDr. Fr. Matyášovi. Z textu dokumentace „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch v obci Horoměřice“ zpracovaného v měsíci srpnu 2012 vyplývají tyto skutečnosti: Zastavěné území Horoměřice je tvořeno kompaktní zástavbou rodinných domů a je intenzivně využíváno. Jediné velké plošné rezervy byly východně od centrální části obce a to v okolí bývalého ovčína. Využití těchto ploch ze tří stran ohraničených stávající zástavbou a na poslední, východní straně, novými rozvojovými plochami, by bylo účelné ponechat jako rezervu pro výstavbu občanské vybavenosti jako je základní škola, případné další školské zařízení, další občanské vybavenosti a případných objektů komerčních služeb. Rozvoj Horoměřic byl a nesporně bude i nadále dynamický a obec si musí nechat rezervy pro občanské zařízení místního i nadmístního charakteru. Rozvojové plochy bydlení navržené územním plánem a jeho postupnými změnami využily nejdříve plochy uvnitř zastavěného území a následně plochy navazující na zastavěné území. Vzhledem k enormnímu zájmu o výstavbu rodinných a bytových domů je většina navržených ploch již využita, většina zcela, některé z podstatné části. Rychlé obsazování rozvojových ploch bylo hlavní příčinou vypracování sedmi změn územního plánu. V kapitole v níž je posouzeno současné využití a zastavění navrhovaných rozvojových ploch bydlení je pak uveden odkaz na tabulku uvedenou v části odůvodnění, z níž je zřejmé, že navrhované rozvojové plochy bydlení jsou téměř před vyčerpáním. Z hlediska případného využití možnosti „dosud nevyužívaných areálů“ je v kapitole 6. „Ověření možnosti využití nevyužívaných areálů pro výstavbu rodinných domů a bytových domů“ uvedeno, cituji: „Při terénním průzkumu i jednání na obecním úřadu nebyly nalezeny takové vhodné areály.“ K textu, že změna nevytváří ekologicky vyváženou a estetickou krajinu pak uvádíme, že rozsáhlá plocha Z10 – A je navržena ve volné krajině s minimem zeleně na okrajích (lesní komplex Skály). Plánovaná výstavba tak situaci z krajinářského hlediska nezhorší a naopak svým návrhem doplní návrhy na větší plochy zeleně (související požadavek na vymezení veřejného prostranství). Pořizovatel prověřil „cennost tohoto území“ v územně analytických podkladech ORP Černošice (aktualizace z roku 2010) a v nadřazené krajské dokumentaci a konstatuje následující: Do výsledné verze návrhu zadání pak byl doplněn požadavek na prověření možnosti zachování předmětného biocentra Skály. Dále pořizovatel ve vztahu k ochraně přírody a krajiny potom při vlastním návrhu na vymezení zastavitelné plochy vycházel zejména z těchto skutečností: Podle zpracovaných územně analytických podkladů ORP Černošice (aktualizace z roku 2010) je toto zájmové území z hlediska „místa a oblasti krajinného rázu „ součástí: „9. KLADENSKÉ TABULE, 9.1 Náhorní planiny Kladenské tabule“, jejíž charakteristika říká, že se jedná o planinu s obytnou a zemědělskou funkcí, území urbanizované převážně obytnou zástavbou v RD u hranic Prahy, málo turisticky využité a využívané území s potenciálem pro rekreační využití krátkodobé rekreace obyvatel Prahy a okolí – cyklistika, negativně ovlivněné prostorem letiště. Předmětem ochrany ve vztahu k místu a oblasti krajinného rázu pro navrhovanou změnu by tak měla být obecně především ochrana doprovodné zeleně. Žádné další speciální požadavky z ÚAP pro projednávanou změnu nevyplývají. Z krajské dokumentace – Zásad územního rozvoje (dále jen ZÚR) Krajského úřadu Středočeského kraje, z nichž je z přílohy č. 1 textové části, z kapitoly „Vymezování cílových charakteristik zřejmé, že zájmové území je součástí tzv. „6.1 Krajiny sídelní“, která je nejvíce proměněným krajinným typem s větším rozsahem zastavěného území, vysokou hustotou obyvatel a soustředěnými ekonomickými aktivitami. ZÚR pro územní plánování změn v území a rozhodování o nich pro tuto krajinu pod bodem (209) stanovují tyto zásady: Vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny. Změny využití území nesmí snižovat obytný standard sídelní krajiny a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty. Pořizovatel ve vztahu k výše uvedených charakteristikám a stanoveným zásadám konstatuje, že návrh předmětné změny s nimi není v rozporu. K domněnce o případném propojení obcí Horoměřice a části obce Praha – Suchdol pak uvádíme, že je lichá, neboť v tomto prostoru je podle dokumentace ZÚR vymezen koridor silničního okruhu kolem Prahy (SOKP – R1, VPS D001) a k případnému propojení těchto sídel tedy dojít nemůže. Požadavek orgánu ochrany zemědělského půdního fondu řídit se při zpracování územně plánovací činnosti zásadami podle § 4 zákona č. 334/1992Sb., byl vzat na vědomí s tím, že odůvodnění změny č. 10 ÚPN SÚ bude obsahovat všechny náležitosti vyplývající z právních předpisů na ochranu zemědělského půdního fondu, čemuž pak bude odpovídat i vlastní návrh předmětné změny.*

* **Ministerstvo dopravy, odbor strategie (520) ze dne 20. 6. 2012, zn. 379/2012-910-UPR/2, na OÚ zapsáno dne 22. 6. 2012**

Citace: „Řešené území zasahuje do koridoru silničního okruhu kolem Prahy (SOKP – R1), který požadujeme chránit v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje minimálně v šířce budoucího silničního ochranného pásma, které dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb. vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby a pro rychlostní komunikaci je vymezeno ve vzdálenosti 100m od osy přilehlého jízdního pásu. Lokalitu Z10-A požadujeme vymezit mimo koridor pro veřejně prospěšnou stavbu SOKP. Vymezování lokalit pro bytovou výstavbu v blízkosti významných komunikačních tepen ať stávajících, nebo plánovaných považujeme za nevhodné z důvodu akustické a imisní zátěže. Pro umístěn objektů, které podléhají splnění hygienických limitů v této lokalitě, požadujeme stanovit podmínku, že v následujícím území, resp. stavebním řízení bude prokázáno splnění hlukových limitů z provozu silniční dopravy na SOKP v chráněných vnitřních a venkovních prostorech stavby. Případná protihluková ochrana nebude hrazena ze státních prostředků a bude řešena mimo pozemky SOKP.“

*Vyhodnocení: Návrh na vymezení plochy Z10 – A do koridoru veřejně prospěšné stavby v žádném případě nezasahuje. Podmínka na prokázání splnění hlukových limitů z provozu silniční dopravy na SOKP v chráněných vnitřních a venkovních prostorech stavby bude řešena formou zapracování do výrokové části podmínečně přípustné využití. Koridor je v ZUR v kap. 4.1.2.1 v článku (138) stanoven k ochraně 300 m. Šířka může být proměnná, resp. menší, v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím.*

Ze strany sousedních obcí nebyly v rámci projednávání návrhu zadání pořizovateli doručeny žádné písemné podněty.

Rovněž tak ze strany veřejnosti nebyly v rámci projednávání návrhu zadání doručeny žádné písemné připomínky.

Na základě výsledků projednání návrhu zadání, t.j. na základě uplatněných požadavků a podnětů, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání upravil ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 stavebního zákona, a poté jej předložil zastupitelstvu ke schválení.

Takto upravené zadání bylo Zastupitelstvem obce Horoměřice schváleno dne 24. 9. 2012 pod číslem usnesení 15F a následně předáno projektantovi za účelem zpracování návrhu předmětné změny.

Na základě zpracovaného a projektantem předaného návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice pak Obecní úřad Horoměřice oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu této změny územně plánovací dokumentace podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a orgánům a organizacím působícím v území, a to dopisem ze dne 4. 4. 2013. Obsahem oznámení byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 4. 6. 2013 včetně. Pořizovatel všechny vyrozuměl o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží a že návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice, včetně odůvodnění bude vystaven na internetové adrese pořizovatele: http://www.horoměřice.cz. O prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska nepožádal žádný dotčený orgán. Zároveň pořizovatel naplnil ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, když doručil návrh předmětné změny veřejnou vyhláškou ze dne 4. 4. 2013. Rovněž toto oznámení obsahovalo poučení o možnosti veřejnosti uplatňovat k vystavenému návrhu předmětné změny písemné připomínky. Veřejnost byla upozorněna na lhůtu, která byla v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona stanovena do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky s oznámením o vystavení změny, nejpozději však do 22. 5. 2013 včetně.

V rámci oznámení o společném jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, orgány a organizace působící v území: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor vydávající koordinované stanovisko, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství s přílohou 1 výtisku územně plánovací dokumentace, Městský úřad Černošice - odbor dopravy, odbor životního prostředí, oddělení památkové péče, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí,Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy I., Obvodní báňský úřad Kladno - pracoviště Praha, Policie ČR - Krajské ředitelství Středočeského kraje, Pozemkový úřad Praha – západ, Státní energetická inspekce - územní inspektorát pro Středočeský kraj, Obec Statenice, Obec Tuchoměřice, Obec Únětice, Magistrát hlavního města Prahy, Městský úřad Černošice - odbor výstavby a územního plánování, Krajský úřad Středočeského kraje - odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, ČEZ Distribuce, a.s., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Policie České republiky - Okresní ředitelství Praha- západ, Povodí Vltavy, s.p. - závod Dolní Vltava, Krajská správa údržba silnic Středočeského kraje, Řízení letového provozu ČR, Úřad civilního letectví - provozní inspektorát letiště Ruzyně, Pražská vodohospodářská společnost a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., RWE Transgas Net.

 Společné ústní jednání se konalo na Obecním úřadě Horoměřice dne 2. 5. 2013. Výklad k projednávané změně provedl projektant ing. arch. M. Maryška.

Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a vyjádření ostatních orgánů a organizací je proveden v článku III., kapitole 3. tohoto odůvodnění. Veškeré požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly respektovány. Nebyl řešen žádný rozpor.

Žádná ze sousedních obcí k projednávanému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila žádné písemné připomínky.

V rámci ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona nebyla pořizovateli ze strany veřejnosti doručena žádná písemná připomínka.

Po ukončení projednávání podle § 50 odst. 2 – 3 stavebního zákona pak Obecní úřad Horoměřice ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, požádal dopisem ze dne 6. 6. 2013 odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje o vydání stanoviska k návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice. Krajský úřad Středočeského kraje toto stanovisko vydal dne 25. 6. 2013 pod č.j. 092263/2013/KUSK s tím, že v předloženém materiálu byly shledány následující závady, citujeme:

* „Návrh změny č. 10 není v souladu s čl. 20 Politiky územního rozvoje, jelikož z hlediska ochrany ZPF je navržen na značné části kvalitní zemědělské půdy třídy 1 a 2.
* Návrh Změny č. 10 není v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dokumentací vydanou krajem), bodem 06, písm. c) jelikož navrhovaná plocha omezuje fragmentaci krajiny a umožňuje srůstání sídel, jelikož bezprostředně navazuje na území MHMP, který zaslal nesouhlasné vyjádření k návrhu Změny č. 10.

Krajský úřad v předloženém materiálu shledal výše uvedené nedostatky, proto lze podle § 50 odst. 8 stavebního zákona zahájit řízení o vydání změny územního plánu až na základě potvrzení o odstranění nedostatků.“

⇒ *Na základě tohoto stanoviska nechal pořizovatel provést kompletní úpravu dokumentace po společném jednání a takto upravenou dokumentaci společně se žádostí o vydání potvrzení o odstranění vad pak předložil krajskému úřadu k novému posouzení s tím, že ve vztahu k jednotlivým vadám uvedeným ve stanovisku krajského úřadu uvedl následující vypořádání:*

* *Za účelem odstranění vady****, že návrh změny není v souladu s čl. 20 Politiky územního rozvoje (dále jen PÚR ČR) pořizovatel*** *ve spolupráci s projektantem a s určeným zastupitelem* ***do textové části odůvodnění návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice doplnili následující text, v němž provedli komplexní vyhodnocení celého čl. 20 PÚR ČR takto:* Bod (20)** „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“ ⇒ *Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice není v rozporu s výše uvedenými požadavky bodu (20) PÚR, neboť v případě návrhu zastavitelné plochy Z01 se nejedná o rozvojový záměr, který by ve smyslu čl. (20) PÚR mohl významně ovlivnit charakter krajiny, v důsledku čehož by se k jeho umístění měly hledat jiné méně konfliktní lokality a následně podporovat potřebná kompenzační opatření, neboť návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice není zásahem do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ani do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 téhož zákona, což ostatně ve svém stanovisku vydaném k projednávanému návrhu změny potvrdil i dotčený orgán ochrany přírody a krajiny. V řešeném území není evidován žádný významný krajinný prvek, zvláště chráněná část přírody, evropsky významná lokalita NATURA, ani ptačí oblast. Navržená změna tak nemá zásadní vliv na celkovou koncepci uspořádání krajiny a navržený typ nízkopodlažní zástavby nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. Plocha je přilehlá k zastavěnému území a nevybíhá do volné krajiny. Navrhovaným řešením není dotčena funkce územního systému ekologické stability. Požadavek PÚR na udržování a zvyšování rozmanitosti venkovské krajiny není pro předmětnou plochu relevantní, neboť jak vyplývá z  kapitoly 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, zájmové území je součástí „Krajiny sídelní (S)“, vymezované v územích s větším rozsahem zastavěného území, vysokou hustotou obyvatel a soustředění ekonomických aktivit, která je nejvíce proměněným krajinným typem, ve které se pro plánování změn uplatňují zásady a) vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny a za b) změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty. Oba dva požadavky spolu úzce souvisí a Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice je ve svém návrhu zpracována tak, aby oba dva požadavky byly naplněny. Návrh lokality Z10-A je proveden částečně na pozemcích zemědělského půdního fondu a částečně na plochách ostatních. Plocha přiléhá zastavěnému území a nevybíhá do volné krajiny, čímž vytváří předpoklady k přirozenému rozvoji obytných ploch v návaznosti na stávající a již obydlené území. Jako součást návrhu této plochy je navrženo propojení LBC Skála nacházejícího se na severním okraji plochy jižním směrem do volné krajiny. V lokalitě Z10 – A je navržen nízkopodlažní typ zástavby rodinnými domy, který nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. Na základě výše uvedeného konstatujeme, že požadavek vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny je v případě zpracované změny naplněn. Z požadavku PÚR dále vyplývá respektovat veřejné zájmy ochrany zemědělského půdního a lesního fondu. K tomuto požadavku uvádíme, že pozemky lesního půdního fondu nejsou návrhem změny dotčeny. Pozemky zemědělského půdního fondu jsou návrhem plochy dotčeny (částečně). K této skutečnosti uvádíme, že ochrana ZPF v zázemí velkých měst je specifickým problémem vyžadujícím kompromisy. V případě obce Horoměřice navrhovaný rozsah zastavitelných ploch odpovídá velikosti a významu obce a aktuální poptávce po rozvoji bydlení. Návrh řešení je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí obce Horoměřice, vytváří předpoklady k přirozenému rozvoji obytných ploch v návaznosti na stávající již obydlené území. Navržené řešení je z hlediska ochrany ZPF v porovnání s jinými lokalitami v okolí sídla Horoměřice jedno z nejvýhodnějších, neboť je navržená plocha Z01 ve východní části sídla situována co nejseverněji, až pod kopcem Na Skále, kde se nachází také půdy s nižší produkční schopností III. třídy ochrany ZPF. Jinak je obec Horoměřice obklopena vůkol převážně půdami I. třídy ochrany ZPF, a to včetně půd jižně od zastavitelné plochy Z01. Vedle veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu byl v případě navrhovaného řešení v řešeném území nacházejícím se v rozvojové oblasti, konkretizován i další veřejný zájem, kterým je jeho rozvoj. Obec Horoměřice je v ZÚR Středočeského kraje součástí rozvojové oblasti OB1 Rozvojová oblast Praha, kde rozvojový potenciál je s ohledem na všechny vazby ovlivňující rozvoj obce Horoměřice velmi výrazný. S přihlédnutím k výše uvedeným veřejným zájmům pak byla plocha v lokalitě Z10 – A, oproti požadavkům uvedeným v návrhu zadání změny ÚPN SÚ (předpokládaný zábor 12 hektarů) kompromisně redukována na co nejmenší rozsah, částečně provedený i mimo plochy zemědělského půdního fondu, který nekoliduje s návrhem tvorby krajiny ani s prvky ÚSES, a to i přestože z posouzení provedeného ve smyslu § 55 odst. 4 stavebního zákona zpracovaného na základě výsledku analýzy „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch v obci Horoměřice (autor RNDr. František Matyáš, srpen 2012) doplněného bilancí ploch zpracovanou pořizovatelem podle metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ze srpna 2008 jednoznačně vyplývá oprávněnost požadavku na rozvoj obytného území mající mimo jiné oporu i v existenci rozvojové oblasti.*
* *Za účelem odstranění vady****, že návrh změny není v souladu*** se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dokumentací vydanou krajem), bodem 06, písm. c) jelikož navrhovaná plocha omezuje fragmentaci krajiny a umožňuje srůstání sídel, jelikož bezprostředně navazuje na území MHMP, který zaslal nesouhlasné vyjádření k návrhu Změny č. 10,“ ***pořizovatel*** *ve spolupráci s projektantem a s určeným zastupitelem* ***do textové části odůvodnění návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice doplnili následující text:*** S ohledem na úkoly a cíle územního plánování předepsané stavebním zákonem, tak i v reakci na **bod (06)** ZÚR Středočeského kraje pak bylo zejména s ohledem na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel pro navrhovanou změnu ve využití území předepsáno zpracování regulačního plánu, v němž pak na základě zadání, které je součástí zpracované změny bude navrhováno řešení, jež zohlední specifické podmínky daného území, a bude sledovat dopad architektonického řešení na krajinný ráz. Ve vztahu k požadavku uvedenému v **bodě (06)** ZÚR Středočeského kraje pod písmenem c), cituji: „Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na: c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel,“ pak v případě návrhu zastavitelné plochy Z01 konstatujeme, že se nejedná o záměr, který by v důsledku jeho umístění mohl způsobit srůstání sídel. Důvodem je především skutečnost, že samotný návrh je umístěn v dostatečné vzdálenosti od zastavěného správního území hlavního města Prahy, ve vztahu k Nebušicím pak dokonce ještě ve větší vzdálenosti, než jsou již v současné době umístěny na území obce umístěny stavby areálu Ministerstva obrany ČR a stávajícího obytného souboru. Tvrzení o nemožnosti srůstání sídel pak potvrzuje i budoucí bariéra, kterou v území vytvoří plánovaný koridor silnice R1 včetně jeho ochranného pásma, které jsou návrhem změny rovněž respektovány. K naplnění požadavku zásad územního rozvoje omezit fragmentaci krajiny uvádíme, že změnou, tak jak je navržena, k fragmentaci krajiny nedochází. Podle výkladu Ministerstva životního prostředí ČR, uveřejněném na webových stránkách ministerstva, patří fragmentace krajiny k nejvýznamnějším problémům, které negativně ovlivňují charakter krajiny a populace volně žijících živočichů. Jde o proces, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér. Rizika této fragmentace proto byla při plánování návrhu změny č. 10 zohledněna tím, že je zde proveden návrh na propojení funkčního biocentra Skála jižním směrem do volné krajiny, a to dostatečně širokým pásem zeleně – návrhem lokálního biokoridoru, kterým pak bude migrace volně žijících živočichů zajištěna. K obecnému požadavku vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, pak uvádíme, že návrh změny v tomto případě vychází z vymezených cílových charakteristik této krajiny označené jako „krajina sídelní (S)“, vymezované v územích s větším rozsahem zastavěného území, vysokou hustotou obyvatel a soustředění ekonomických aktivit, která je nejvíce proměněným krajinným typem, ve kterém se pro plánování změn uplatňují zásady a) vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny a za b) změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty. Oba dva požadavky spolu úzce souvisí a Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice je zpracována tak, aby oba dva požadavky byly naplněny a to jak respektováním stávajících krajinářských hodnot, které nejsou návrhem změny dotčeny, tak i návrhem obytného území, pro nějž jsou ve vlastním návrhu změny stanoveny takové podmínky, při kterých ke snižování obytného standardu sídelní krajiny docházet nemůže.

Krajský úřad Středočeského kraje posoudil takto upravený návrh změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice a ve svém dopise ze dne 8. 8. 2013 pod č.j. 119439/2013/KUSK konstatuje, že nedostatky uvedené ve stanovisku č.j. 092263/2013/K/SK ze dne 25. 6. 2013 byly odstraněny a proto lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

 Oznámení o konání veřejného projednání – tzv. řízení o upraveném a posouzeném návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice bylo ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 21. 8. 2013. Návrh předmětné změny byl v termínu od 21. 8. 2013 – 3. 10. 2013 (včetně) zpřístupněn k veřejnému nahlédnutí v tištěné podobě na Obecním úřadě Horoměřice a v elektronické podobě na webových stránkách úřadu: [www.horomerice.cz](http://www.horomerice.cz). Dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousední obci bylo dopisem ze dne 16. 8. 2013 zasláno oznámení o konání veřejného projednání společně s informací, že v projednávané územně plánovací dokumentaci, byly v době od společného jednání, konaného podle § 50 stavebního zákona, prováděny nové změny, ke kterým by dotčené orgány, krajský úřad a nadřízený orgán měly ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňovat svá stanoviska. Informace s výčtem těchto změn byla v písemném oznámení uvedena. V rámci oznámení o konání veřejného projednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, orgány a organizace působící v území: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor vydávající koordinované stanovisko, Městský úřad Černošice - odbor dopravy, odbor životního prostředí, oddělení památkové péče, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí,Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy I., Obvodní báňský úřad Kladno - pracoviště Praha, Policie ČR - Krajské ředitelství Středočeského kraje, Státní pozemkový úřad Praha – západ, Státní energetická inspekce - územní inspektorát pro Středočeský kraj, Obec Statenice, Obec Tuchoměřice, Obec Únětice, Magistrát hlavního města Prahy, Městský úřad Černošice - odbor výstavby a územního plánování a Krajský úřad Středočeského kraje - odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení.

 Veřejné projednání návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice se konalo na obecním úřadě dne 26. 9. 2013. O průběhu veřejného projednání byl ve smyslu ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona pořízen písemný záznam, který je součástí dokladové části o průběhu pořizování změny č. 10 územně plánovací dokumentace.

V rámci řízení o návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice žádná z dotčených osob podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 námitky, ke kterým by bylo nutné ve smyslu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracovávat a přijímat rozhodnutí. Rovněž nikdo neuplatnil ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 (sousední obce obeslané jednotlivě) a § 50 odst. 3 a § 52 odst. 3 (veřejnost – každý kdo byl seznámen prostřednictvím vystavené veřejné vyhlášky) stavebního zákona písemné připomínky, které by bylo ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 téhož zákona nutné vyhodnocovat. V rámci ust. § 52 odst. 3 byla k částem řešení, které byly od společného jednání podle § 50 změněny uplatněna pouze tři stanoviska dotčených orgánů, a to: stanovisko ČR – Ministerstva obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha č.j.: MOCR 30618-2/69320-ÚP/2013 – 7103/44 ze dne 13. 9. 2013; dále stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje č.j.: 123040/2013/KUSK ze dne 13. 9. 2013 a stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice č.j.: S-MUCE xxxxx/2013 OZP/Bro ze dne 16. 9. 2013. Všechna tři stanoviska dotčených orgánů byla kladná a bez připomínek.

 Na základě tohoto výsledku projednání, bylo zpracováno jeho vyhodnocení, a to včetně přezkoumání souladu návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice podle ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Následně pak pořizovatel v souladu s ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona předložil zastupitelstvu obce návrh na vydání změny č. 10 ÚPn SÚ Horoměřice s jeho odůvodněním.

1. **Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů provedené dle ust. § 53 odst. 4 písmene c) stavebního zákona**

Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice je zpracována v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů v míře, která odpovídá ustanovení § 188 odst. 3 tohoto zákona. Při projednávání a vydání návrhu změny se postupuje podle platného stavebního zákona, obsah změny vychází z měněné územně plánovací dokumentace a je přiměřený. Těmto skutečnostem zpracovaný návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice plně odpovídá.

Navrhovaná změna je rovněž v souladu s ust. §§ 3 a 13 vyhlášky a přílohou č. 7 k vyhlášce a vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice včetně tohoto odůvodnění je zpracována v souladu se zákonem č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, a v souladu s příslušnými prováděcími vyhláškami:

* Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice byla zpracována projektantem – autorizovaným architektem, splňujícím požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.
* O pořízení změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice rozhodlo zastupitelstvo obce dle ust. § 44 písm. a) stavebního zákona.
* Návrh zadání změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice byl zpracován v souladu s ust. § 47 odst. 1 stavebního zákona a následně projednán podle ust. § 47 odst. 2 – 3 téhož zákona a následně byl návrh zadání změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice ve smyslu ust.§ 47 odst. 4 upraven a ve smyslu ust.§ 47 odst. 5 předložen zastupitelstvu ke schválení.
* Protože nebyly vzneseny požadavky na varianty řešení, bylo současně rozhodnuto, že další etapou zpracování bude návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice.
* Návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice vychází z průzkumů a rozborů provedených pro část území obce řešenou změnou, doplňujících průzkumů při jejím zpracovávání, z územně analytických podkladů zpracovaných pro ORP Černošice, aktualizovaných v roce 2010 a z důvodu naplnění ust. § 55 odst. 3 (po novele stavebního zákona č. 350/2012 Sb., účinné od 1. 1. 2013 pak odst. 4) i z  „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch v obci Horoměřice“ zpracovaného RNDr. Františkem Matyášem v srpnu 2012. K tomuto dokumentu pak byla podle metodického pokynu MMR ze srpna 2008 provedena bilance vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení.
* Rozsah změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice je přizpůsoben rozsahu územního plánu sídelního útvaru Horoměřice, který schválilo zastupitelstvo usnesením ze dne 20. 9. 1999 a kterým byla vydána k tomuto územnímu plánu obecně závazná vyhláška č. 2/1999 a jeho změnám č. 1 – 8.
* Změnou č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice dochází k doplnění závazných podmínek využití ploch, stanovených ve výrokové části změny č. 10, kterými se pro navrhovanou zastavitelnou plochu stanovují závazné regulativy doplňující původní text obecně závazné vyhlášky (nyní opatření obecné povahy) včetně jeho změn.
* Při členění řešeného území změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice na plochy s rozdílným způsobem využití podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, byly funkční plochy vymezené v platné územně plánovací dokumentaci doplněny o plochy veřejného prostranství. Toto řešení současně naplňuje požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky, který stanovuje na každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení vymezit plochu veřejného prostranství o výměře min. 1000m2.
* Výkresová část změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice byla zpracována tak, aby zajišťovala provázanost s dosud platnou dokumentací územního plánu sídelního útvaru Horoměřice včetně jeho změn. Rovněž je zachováno měřítko výkresů schváleného územního plánu obce a jejich struktura. Výkresy byly zpracovány tak, aby optimálně zobrazily navrhované změny. Výkres širších vztahů znázorňuje vztahy vyplývající pro správní území obce z nadřazené dokumentace. Navíc je skladba výkresů doplněna o výkres základního členění území obce.
* Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice naplňuje priority územního plánování, kdy zejména vychází z charakteru řešeného území nacházejícího se v rozvojové oblasti OB1 Praha a jeho kontextu, respektuje povahu obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a akceptovatelným způsobem chrání přírodní prostředí.
* Zastavěné území nebo zastavitelné území je doplněno rozvojovou lokalitou podle aktuálních potřeb potvrzených ve studii „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch v obci Horoměřice“ zpracovaném nezávislým demografem RNDr. F. Matyášem.
* Ochrana nezastavěného území byla řešena již v průběhu pořizování návrhu zadání změny územního plánu, neboť došlo ke značnému zmenšení původně navrhované 12ti hektarové rozlohy na výslednou rozlohu 4,6 ha (z toho činí zábor zemědělského půdního fondu 2,9 ha).
* Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice je pořizována v souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona; projednání a vydání formou opatření obecné povahy bylo navrženo. Na obsah lze vztáhnout nový stavební zákon jen přiměřeně s ohledem na skutečnost, že i po změně č. 10 zůstává tato územně plánovací dokumentace územním plánem sídelního útvaru a nestává se územním plánem podle nového stavebního zákona. I v ostatních ustanoveních jsou nové právní předpisy respektovány.
* Posouzení souladu s aktuálními územně analytickými podklady platnými v době vydávání předmětné změny bylo provedeno. Nesoulad s těmito územně plánovacími podklady nebyl shledán.

Na základě výše uvedeného textu konstatujeme, že návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice byl zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění s možností využití doplnění regulativů (podmínek) uvedených v platné obecně závazné vyhlášce vydané k územnímu plánu sídelního útvaru (nyní opatření obecné povahy) Horoměřice a v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

1. **Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů provedené podle ust. § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona**

**Ochrana památek** – změnou č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice nejsou dotčeny žádné z evidovaných nemovitých kulturních památek ani jejich ochranná pásma. Celé území obce Horoměřice lze považovat za území s možnými archeologickými nálezy, a proto je nutné se v následujících etapách řídit ust. § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, ve kterém je uvozena povinnost stavebníků o oznámení budoucí stavební činnosti již v období přípravy stavby.

**Přírodní podmínky, ochrana přírody** – ochrana přírody vychází z koncepce stanovené v platné územně plánovací dokumentaci a v rámci zpracované změny je zachována. Územní systém vymezený v platné územně plánovací dokumentaci není návrhem změn dotčen. V rámci zpracované změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice je pak za účelem propojení funkčního biocentra Skála do volné krajiny jižním směrem přes zastavitelnou plochu Z01 navržen dostatečně široký pás veřejné zeleně zahrnující koridor pro vymezení prvku ÚSES, který bude dále upřesněn v následném stupni ÚPD - v regulačním plánu, jehož vydáním je podmíněno rozhodování o změnách v území.

**Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochrana zemědělského půdního fondu** – pozemky určené k plnění funkcí lesa nejsou návrhem předmětné změny dotčeny. Vyhodnocení vlivu změny na zemědělský půdní fond je řešeno podrobně v kapitole e) textové části Odůvodnění návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice zpracované projektantem (příloha č. 2 opatření obecné povahy).

**Ochrana veřejného zdraví** – požadavky ochrany veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zpracovaným návrhem změny naplněny. Výstavba v předmětné ploše je přípustná za podmínek, že v navazujícím stupni bude prokázáno splnění hlukových limitů z blízkosti koridoru silnice R1 (silniční okruh Prahy) a nová zástavba v zóně A ochranného hlukového pásma letiště Praha - Ruzyně se bude řídit příslušnými režimovými opatřeními vyplývajícími z tohoto vyhlášeného ochranného pásma.

**Ochrana ložisek nerostných surovin** – v území řešeném změnou nejsou evidována žádná ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území ani dobývací prostory. Nevyskytují se zde žádná poddolovaná nebo sesuvná území ani svahové deformace.

**Ochrana území před povodněmi** – v území řešeném změnou není vyhlášeno žádné záplavové území.

**Civilní ochrana** – v území řešeném změnou nejsou dotčeny objekty ani zařízení civilní ochrany. Žádné konkrétní požadavky vyplývající z havarijních a krizových plánů se na řešení změny nevztahují.

**Ochrana bezpečnosti státu** – návrhem změny nejsou dotčeny vojenské objekty a vojenská zařízení, přičemž podmínky ochranné pásma tohoto zařízení jsou řešenou změnou respektovány.

**Požární ochrana** – zástavbě v ploše Z10 – A bude v následujících etapách navržena tak, aby vyhovovala všem požárním předpisům, pro konkrétní stavby musí být dodrženy bezpečné odstupové vzdálenosti. Ke všem nově budovaným stavbám musí být zajištěn přístup pro požární techniku podle příslušných ČSN a předpisů (šířka komunikací, poloměry otáčení, únosnost, obratiště, dopravní značení). Příjezd a přístup požární techniky bude v řešených lokalitách zajištěn z místních komunikací. Při navrhování rozvodů vody bude vodovod sloužit zároveň jako zdroj požární vody (nadzemní hydranty, zajištění potřebných tlaků, průtoku, světlost potrubí) navržený podle příslušných ČSN, případně budou navrhovány požární nádrže podle příslušných ČSN.

**Soulad se stanovisky dotčených orgánů, informace o řešení rozporů**

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona svá stanoviska se souhlasy a bez připomínek tyto dotčené orgány: Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, č.j. 16502/2013/31100 ze dne 9. 4. 2013, ČR – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, č.j. MOCR 15483-2/66416-ÚP/2013-7103/44 ze dne 23. 4. 2013 *(Poznámka pořizovatele: Citaci uvedenou v závěru kladného stanoviska: „Je nutno dodržet ustanovení § 175, zákona č. 183/2006 Sb.“ ,bereme na vědomí jako bezpředmětnou a nadbytečnou, neboť ust. § 175 stavebního zákona se vztahuje k vydávání závazných stanovisek, která tento orgán uplatňuje v rámci následného územního, popřípadě stavebního řízení.)*; Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Kladno, č.j.: SPU 16745/2013 ze dne 19. 4. 2013 a v kopii postoupeno č.j. MUCE 19252/2013 OUP ze dne 10. 5. 2013 Městský úřadem Černošice usnesením pro nepříslušnost; ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, dopisem č.j. 205-9.4/13/010.103/PS ze dne 9. 5. 2013 *(Poznámka pořizovatele: Citaci, že za předpokladu respektování požadavků § 46, § 68, § 68 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není k uvedenému návrhu změny č. 10 z energetického hlediska připomínek, bereme na vědomí jako bezpředmětnou a nadbytečnou, neboť všechna ochranná a bezpečnostní pásma elektrizační soustavy, plynárenských zařízení a rozvodných tepelných zařízení vyskytující se v řešeném území jsou zpracovanou změnou respektována);* Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, č.j. KRPS-116255/ČJ-2013-0100MN; Koordinované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 055755/2013/KUSK ze dne 23. 5. 2013 - Odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana ovzduší, posuzování vlivů na životní prostředí, státní správa lesů, prevence závažných havárií) a odbor dopravy *(Poznámka pořizovatele: Informaci odboru kultury a památkové péče o příslušném dotčeném orgánu, kterým je obec s rozšířenou působností bereme na vědomí jako informativní s tím, že tento dotčený orgán byl v rámci projednávané změny obeslán a své stanovisko vydal);* Městský úřad Černošice, odbor školství, kultury a cestovního ruchu, č.j. MUCE – 18034/2013/OSKCR/SF ze dne 29. 5. 2013; ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství Kladno, č.j. PCNP – 416 – 2/2013/PD ze dne 29. 5. 2013; Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, č.j. KHSSC 15705/2013 ze dne 3. 6. 2013; Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, č.j. 740/500/13, 24125/ENV/13 ze dne 3. 6. 2013 *(Poznámka pořizovatele: Obecné upozornění na skutečnost kdo je dotčeným orgánem z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bereme na vědomí jako informativní s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci projednávané změny obeslán a své stanovisko vydal);* Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody, č.j. MUCE 19601/2013 OZP/Bro ze dne 13. 5. 2013; Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství, č.j. MUCE 19601/2013 OZP/Bro ze dne 13. 5. 2013; Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů, č.j. MUCE 19601/2013 OZP/Bro ze dne 13. 5. 2013; Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, orgán státní správy myslivosti, č.j. MUCE 19601/2013 OZP/Bro ze dne 13. 5. 2013.

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona svá stanoviska s připomínkami tyto dotčené orgány:

* **Městský úřad Černošice, vodoprávní úřad** dopisem č.j. MUCE 19601/2013 OZP/Bro ze dne 13. 5. 2013, na obecní úřad doručeno dne 14. 5. 2013:

„V souladu se stanoviskem OŽP Černošice č.j. 26480/2012 OZP/Jich ze dne 27.6.2013 požaduje vodoprávní úřad do návrhu změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice zahrnout časovou koordinaci výstavby tak, aby byla upřednostněna výstavba rozšíření ČOV Horoměřice, veřejné kanalizace a vodovodu, před obytnou výstavbou v dané lokalitě.“

*Vyhodnocení: Dotčený orgán se ve svém stanovisku odkazuje na stanovisko vydané v rámci projednávání návrhu zadání předmětné změny č.j. 26480/2012 OZP/Jich ze dne 27. 6. 2013 ( správně ze dne 27. 6. 2012), v němž ve vztahu k této problematice uplatnil následující požadavek, cituji: „Dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon: požadujeme, aby veškeré nové plochy, na kterých budou vznikat odpadní vody, byly odkanalizovány na ČOV Horoměřice, která musí být rozšířena na potřebnou kapacitu. Požadujeme zahrnout do návrhu ÚP časovou koordinaci výstavby tak, aby byla upřednostněna výstavba rozšíření ČOV Horoměřice, veřejné kanalizace a vodovodu před výstavbou obytné a smíšené zástavby v dané lokalitě.“ Pořizovatel prověřil návrh předmětné změny a dotčenému orgánu napsal dopis, v němž jej požádal o nové posouzení dokumentace ve lhůtě do 4. července 2013, s tím že pokud bude k posouzení a následné vydání dodatečného stanoviska k výše uvedené problematice potřeba delší termín, budeme požadavek akceptovat a rovněž tak i případný návrh jiné formy řešení. Na závěr tohoto dopisu byla uvedena informace, že v případě, že dotčený orgán nebude na náš dopis jakýmkoliv způsobem reagovat ve lhůtě do 4. července, budeme mít za to, že s námi provedeným vyhodnocením a předloženými závěry souhlasí. Citace dopisu: „Zpracovaný návrh změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice se s výše uvedenými požadavky vypořádal v kapitole d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umisťování v bodě 2. Technická infrastruktura, takto:* ***Vodovod*** *Všechny nové stavby určené pro bydlení v lokalitě Z10 - A musí být napojeny na veřejný vodovod obce Horoměřice. Při navrhování nových rozvodů vody bude vodovod sloužit zároveň jako zdroj požární vody (nadzemní hydranty, zajištění potřebných tlaků, průtoku, světlost potrubí) navržený podle příslušných ČSN v množství stanoveném ČSN.*

***Kanalizace a čistírna odpadních vod ( ČOV )****Likvidace odpadních vod musí být u nových staveb v lokalitě Z10 - A řešena napojením na veřejnou kanalizaci a ČOV Horoměřice.*

 *Z uvedeného textu je zřejmé, že požadavky dotčeného orgánu na řešení veřejného vodovodu a kanalizace včetně odkanalizování předmětné plochy do ČOV Horoměřice, jsou beze zbytku naplněny tím, že ve výrokové části výše citované kapitoly, je napojení staveb na veřejný vodovod, veřejnou kanalizaci včetně následné likvidace odpadních vod u nových staveb v lokalitě Z10 - A uvedeno de facto jako regulativ výstavby s tím, že jiná možnost zásobování vodou a ani likvidace odpadních vod není v tomto případě připuštěna, a to přesto, že by nebyla v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek dotčeného orgánu na návrh časové koordinace nemohl být v případě projednávané změny uplatněn, neboť z hlediska tzv. etapizace, tedy stanovení pořadí změn v území by pak součástí návrhu změny č. 10 ÚPNSÚ Horoměřice musel být i vlastní návrh na rozšíření ČOV Horoměřice, který je již součástí dosud platné územně plánovací dokumentace (ÚPD) včetně změn. Změnou č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice je však řešen pouze návrh na rozšíření zastavitelných ploch v lokalitě Z10 – A, a z tohoto důvodu nešlo etapizaci, která v souladu s platnými právními předpisy na úseku územního plánování má i svůj „průmět“ i do grafické části ÚPD (viz. obsahový standard územního plánu uvedený v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů) navrhnout. S ohledem na výše citovaný text výrokové části návrhu změny ÚPD se však domníváme, že požadavek na řešení veřejného vodovodu a odvod a likvidaci odpadních vod na ČOV Horoměřice, jejíž kapacita v době napojení staveb z této lokality musí být dostatečná, je zcela z pohledu stavebního zákona, a to i pro případ navazujících územních popřípadě stavebních řízení dostatečný.*

*S ohledem na výše uvedený text výrokové části návrhu změny ÚPD se domníváme, že podmínky zapracované do změny č. 10 v dostatečném rozsahu akceptují Váš požadavek na řešení veřejného vodovodu a odvod a likvidaci odpadních vod na ČOV Horoměřice, jejíž kapacita v době napojení staveb z této lokality musí být prokazatelně zajištěna dohodnutým způsobem řešení.*

*Není tedy pochyb o tom, že Vámi uplatněný požadavek byl do změny zapracován. S ohledem na stávající platnou územně plánovací dokumentaci však byla zvolena jiná forma splnění požadavku. I toto námi zvolené řešení a změnou stanovené podmínky pro novou výstavbu však plně vystihují náš i Vámi sledovaný záměr na tvorbu území a rovněž nemůže být pochyb o tom, jaké podmínky pak musí být v rámci navazujících správních řízení vedených podle stavebního zákona naplněny.“*

*Dotčený orgán na výzvu pořizovatele žádným způsobem nereagoval. Pořizovatel po dohodě učiněné k této problematice s  určeným zastupitelem a projektantem nechali do kapitoly f), bodu 2, písmene b) návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice (příloha č. 1 opatření obecné povahy) doplnit tento text: „Podmínkou výstavby rodinných domů na ploše ZO1 je zprovoznění ČOV Horoměřice a vybudování potřebných sítí“, čímž byly podmínky dotčeného orgánu naplněny.*

*V následující etapě o řízení o návrhu předmětné změny, konané podle § 52 stavebního zákona, tento dotčený orgán ve stanovisku uplatněném odborem životního prostředí Černošice č.j. xxxxx/2013/OZP/Bro ze dne 16. 9. 2013 uvedl, cituji: „K předloženému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice, která řeší plochu Z01 (určená pro bydlení), nemá vodoprávní úřad připomínky.“*

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona svá vyjádření s připomínkami tyto ostatní orgány a organizace:

* **Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, Praha**  dopisem č.j. 001871-13-701 ze dne 15. 4. 2013, na obecní úřad doručeno dne 15. 4. 2013:

„Úřad civilního letectví na základě žádosti č.j. OU/680/13/Ká ze dne 9. 4. 2013 žadatele Obec Horoměřice, IČ 00241229, se sídlem Velvarská 100, 25 262 Horoměřice vydává dle § 154 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyjádření k společnému jednání o návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice. Úřad pro civilní letectví nemá námitek za podmínky respektování ochranných pásem letiště PRAHA-RUZYNĚ. Území řešené předmětnou dokumentací se nachází v ochranných pásmech výše uvedené letecké stavby.“

 *Vyhodnocení: S odkazem na kapitolu f) bod 2, písmeno b) změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice (příloha č. 1 opatření obecné povahy) kde je uvedeno, že nová zástavbě v zóně A ochranného hlukového pásma letiště se bude řídit příslušnými režimovými opatřeními vyplývajícími z vyhlášeného ochranného pásma letiště-Ruzyně, konstatujeme, že požadavky úřadu civilního letectví tak byly respektovány.*

* **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Praha** dopisem č.j. 6169/ŘSD-13-110 ze dne 16. 4. 2013, na obecní úřad doručeno dne 23. 4. 2013:

„ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasílá následující připomínky k návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice. ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává vyjádření k ÚPD, která jsou podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (stavební zákon). Požadujeme doplnit podmínky pro využití ploch zástavby: Podmínkou výstavby v ploše Z01 je zpracování regulačního plánu, v rámci kterého bude prokázáno splnění hlukových a imisních limitů z budoucího provozu na silničním okruhu Prahy – R1. Případná protihluková ochrana nebude hrazena ze státních prostředků a bude řešena mimo pozemky SOKP.“

*Vyhodnocení: S odkazem na kapitolu f) bod 2, písmeno b) změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice (příloha č. 1 opatření obecné povahy) konstatujeme, že výše uvedená podmínka této organizace je respektována.*

* **RWE GasNET, s.r.o. Ústí nad Labem**, dopisem č.j. 5000777445 ze dne 25. 4. 2013, na obecní úřad doručeno dne 29. 4. 2013:

„V územním plánu požadujeme:

1. Respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů energetického zákona.
2. Zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech v části ÚP. Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí dat o našem zařízení jsou Vám k dispozici na e-mailové adrese: gisdata­\_zapad@rwe.cz.
3. Pro případy konkrétních plynofikací zájmových území, je nutno si vyžádat, před přípravou projektové dokumentace, stanovisko k možnosti napojení na distribuční soustavu na pracovišti RWE GasNet, s.r.o. – odbor obnovy a rozvoje DS. Kontakt na příslušného technika rozvoje naleznete na internetové adrese: <http://www.rwe.cz/cs/ds/ds-kontaktni-system/>.

Při respektování uvedených podmínek s návrhem zadání změny územního plánu souhlasíme.

*Vyhodnocení: Požadavky uvedené pod písmeny 1. a 2. vyjádření požadujeme za zmatečná a pravděpodobně se obecně týkají celého územního plánu, jak je uvedeno v úvodu písemnosti, nikoliv vlastní změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice, neboť v řešeném území se žádná plynárenská zařízení nenacházejí – viz. koordinační výkres(příloha č. 2 opatření obecné povahy). Požadavek uvedený v bodě 3. se týká až následného územního popřípadě stavebního řízení a z tohoto důvodu jej považujeme za bezpředmětný. Závěr dopisu, v němž je uvedeno, že při respektování uvedených podmínek se s návrhem zadání změny územního plánu souhlasí, považujeme rovněž za zmatečný, neboť z data jeho vydání je zřejmé, že tato organizace se vyjadřovala k návrhu změny, nikoliv k jejímu zadání.*

* **Řízení letového provozu České republiky, s.p. Jeneč** dopisem č.j. DRSL/5033/13 ze dne 25. 4. 2013, na obecní úřad doručeno dne 6. 5. 2013:

„K Vašemu výše uvedenému dopisu sdělujeme, že v dotčené oblasti se nacházejí letecké stavby s ochranným pásmem a s podzemním vedením, provozované ŘLP ČR, s.p.

1. Z hlediska podzemního vedení – zde je zakázáno provádět veškeré zemní práce bez souhlasu správce sítě. Veškeré činnosti v blízkosti ochranného pásma kabelových tras, musí být s námi v předstihu projednány. Zákres podzemního vedení je uveden v přiložení situaci.
2. Do uvedeného katastrálního území zasahují ochranná pásma zařízení radaru – VHF, MSSR + PSR. Jejich ochranná pásma se řídí předpisem L14 (hlava 11) kapitola 11.2.2.1 Ochranné pásmo primárního radaru (PSR), 11.2.2.2 Ochranné pásmo sekundárního radaru (SSR) 11.2.4.1 ochranné pásmo leteckých VHF vysílačů a přijímačů. Zákres ochranných pásem zařízení je uveden v přiložené situaci.

Předpokládáme, že veškerá výstavba v této lokalitě nám bude předkládána k vyjádření.

Současně si dovolujeme obecně upozornit, že při umisťování staveb nebo zařízení může docházet k ohrožování bezpečnosti letového provozu nebo k rušení funkcí zabezpečovacích přístrojů a je proto nutné postupovat v souladu s § 41 zák. 49/1997 Sb., o civilním letectví ve znění zákona 222/2006 Sb.

Upozorňujeme na skutečnost, že veškeré stavby a zařízení ŘLP ČR, s.p. jsou brány jako letecká stavba podle § 36 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví v platném znění a slouží k zajištění letového provozu letiště, radiolokačních, radionavigačních, telekomunikačních a radiokomunikačních služeb.

Dále upozorňujeme, že s ohledem na důležitost letecké stavby by jejím poškozením mohla vzniknout škoda značného rozsahu, případně i přerušení leteckého provozu.

*Vyhodnocení: Obecně uvádíme, že veškerá zařízení letového provozu včetně jejich ochranných pásem jsou ve změně č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice respektována. Zároveň doplňujeme, že v kapitole f) bodě 2, písmeno b) změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice (příloha č. 1 opatření obecné povahy) je uveden text, že nová zástavbě v zóně A ochranného hlukového pásma letiště se bude řídit příslušnými režimovými opatřeními vyplývajícími z vyhlášeného ochranného pásma letiště-Ruzyně. Z uvedeného vyplývá, že požadavky vyplývající z existence těchto omezení respektovány.*

*K informacím a požadavkům na projednávání všech činností a staveb uvedených pod body 1. a 2. vydaného vyjádření pak konstatujeme, že tyto se týkají až následného územního popřípadě stavebního řízení a z tohoto důvodu jej pro projednávaný návrh změny považujeme za bezpředmětné.*

* **Útvar rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace** dopisem č.j. 3836/2013 ze dne 6. 5. 2013, který byl na obecní úřad doručen postoupením Městského úřadu Černošice jako příloha usnesení pro nepříslušnost dopisem č.j. MUCE 19252/2013 OUP ze dne 10. 5. 2013 a dále e-mailovým podáním vypraveným dne 9. 5. 2013 a přijatým dne 10. 5. 2013:

„ Žádost o vyjádření ve výše uvedené věci jsme od Vás obdrželi dne 0. 4. 2013. Útvar rozvoje hl. m. Prahy podává jménem hlavního města Prahy jako sousední obce, na základě zřizovací listiny schválené usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 15/5, ze dne 29. 3. 2012, článek VI.,. bod 2.3, připomínky ve smyslu znění § 52 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu k návrhu opatření obecné povahy změny č. 10 územního plánu obce Horoměřice.

Předmětem změny je rozšíření území pro bydlení v rodinných domech ve východní části obce. Zastavitelná plocha se týká pozemků PK 164; 168; 170/1,2; 200; 215/1,2; 216/1,2; část PK 171; 172 v k.ú. Horoměřice. Celková výměra lokality je 4,32 ha, z čehož připadá 1,42 ha na nezemědělské pozemky.

Změna v daném území jsou dle našeho názoru rozporné s obecnými zásadami rozvoje sídel a krajiny. Schválením změny by se potvrdil stavební rozvoj ve vnějším pásmu, před rozvojem zastavitelných, stavebně dosud nevyčerpaných, ploch uvnitř obce. V zájmu udržitelného rozvoje území považujeme za důležité zabránit postupnému srůstání obcí a zachování kvalit volné příměstské krajiny.

Na straně č.10 návrhu změny, konkrétně v kapitole 2. ÚSES, je uvedeno, že: „Propojení …LBC Skála jižním směrem do volné krajiny bude zajištěno přes zastavitelnou plochu Z01 dostatečně širokým pásem zeleně“. V grafické části změny však tento pás zakreslen není, což je v rozporu s metodickými postupy pro navrhování ÚSES do územních plánů. Pás zeleně je nutno vyjádřit explicitně graficky již nyní v rámci změny, a to nejlépe příslušnou plochou s rozdílným způsobem využití.

Na straně č. 19 odůvodnění změny, konkrétně v kapitole 2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje, se v komentáři k bodu (14) mimo jiné uvádí, že „…se nově do územního plánu vkládá plocha krajinné zeleně a plocha veřejného prostranství…“. Toto tvrzení je nutno ve změně vyjádřit graficky, ne pouze textem.

Z metodického hlediska považujeme za nezbytné vyjádřit rozvoj sídelní zeleně (ať už by byla součástí ÚSES či nikoli) samostatnou plochou již ve fázi změny a skutečně tak uvažovat se začleněním nové zástavby do krajiny.

S návrhem změny, vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme. Doporučujeme řešit rozvoj obce komplexně, novým územním plánem a ne postupnými dílčími změnami a soustředit rozvoj především do lokalit ve vnitřní části obce.

*Vyhodnocení: S uplatněnou připomínkou příspěvkové organizace, která je vydávána za připomínku Magistrátu hl. města Prahy, bude dále nakládáno jako s připomínkou uplatněnou toliko Útvarem rozvoje hl. města Prahy, neboť připomínky k územnímu plánu sousední obce, potažmo k jeho změně může podle ustanovení § 6 odst. (6), písmene d) stavebního zákona uplatňovat rada obce a v obcích kde se rada nevolí zastupitelstvo obce a tuto kompetenci svěřenou radě zákonem, nelze podzákonnou normou delegovat na jiný orgán či organizaci. S názorem Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, že změna v daném území je v rozporu s „obecnými zásadami rozvoje sídel a krajiny“ nesouhlasíme. Navržená změna v území navazuje na koncepci stanovenou platnou územně plánovací dokumentací, zohledňuje nároky dalšího vývoje území a na základě dokumentu „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch v obci Horoměřice“, zpracovanému nezávislým demografem RNDr. Matyášem v srpnu 2012, jehož součástí bylo i posouzení kapacit občanské infrastruktury, je řešena ve všech potřebných souvislostech předepsaných stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami a nevytváří tak předpoklad pro nevhodná řešení. K poznámce týkající se „možného srůstání obcí a zachování kvalit volné příměstské krajiny“ uvádíme, že v případě návrhu zastavitelné plochy Z01 se nejedná o záměr, který by v důsledku jeho umístění mohl způsobit srůstání sídel. Důvodem je především skutečnost, že samotný návrh je umístěn v dostatečné vzdálenosti od zastavěného správního území hlavního města Prahy, ve vztahu k Nebušicím pak dokonce ještě ve větší vzdálenosti, než jsou již v současné době na území obce existující stavby areálu Ministerstva obrany ČR a stávajícího obytného souboru. Tvrzení o nemožnosti srůstání sídel pak potvrzuje i budoucí bariéra, kterou v území vytvoří plánovaný koridor silnice R1, jehož průběh na správním území obce je návrhem změny rovněž respektován. K poznámce o zachování kvalit volné příměstské krajiny uvádíme, že v případě návrhu zastavitelné plochy Z01 se nejedná o rozvojový záměr, který by mohl výrazně ovlivnit charakter krajiny, neboť ve svém důsledku není zásahem do významného krajinného prvku dle § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ani do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 téhož zákona. V řešeném území není evidován žádný významný krajinný prvek, zvláště chráněná část přírody, evropsky významná lokalita NATURA 2000, ani ptačí oblast. Tuto skutečnost potvrzuje i zařazení předmětného území v krajské dokumentaci, kdy z cílových charakteristik krajiny vymezených v rámci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vyplývá, že je součástí „Krajiny sídelní (S)“, vymezované v územích s větším rozsahem zastavěného území, vysokou hustotou obyvatel a soustředěním ekonomických aktivit, která je nejvíce proměněným krajinným typem. Podrobnější vyhodnocení je uvedeno v „Odůvodnění změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice“ – příloha č. 2, kapitola a) 2., bod (20). Pro úplnost uvádíme, že návrh na propojení ÚSES do volné krajiny, o kterém se opakovaně mluví v závěru uplatněné písemnosti, byl do grafické části předmětné změny územně plánovací dokumentace doplněn.*

*Pro úplnost dodáváme, že některé připomínky z vyjádření této organizace se objevily i v původním stanovisku nadřízeného orgánu územního plánování – odboru regionálního rozvoje Středočeského kraje a z tohoto důvodu provedl pořizovatel jejich podrobnější vypořádání a odůvodnění v rámci úpravy dokumentace návrhu změny po společném jednání, která byla předložena nadřízenému orgánu se žádostí o vydání potvrzení o odstranění vad. Na základě prověření takto upravené dokumentace pak krajský úřad potvrzení o odstranění vad ve smyslu ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona vydal – podrobnější vypořádání připomínek je uvedeno v tomto v dokumentu v kapitole 1. Postup při pořízení změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice.*

* **ČEZ Distribuce a.s. ,** bez uvedení č.j. ze dne 16. 5. 2013, na obecní úřad doručeno dne 22. 5. 2013

„Ve Vámi uvedeném území týkající se změny č. 10 se nachází stávající kabelová vedení NN 0,4 kV. Tato rozvodná zařízení jsou chráněna podle zákona č. 458/2000 Sb. § 46 ochranným pásmem, které požadujeme v celém rozsahu respektovat.

K případným přeložkám rozvodného zařízení uvádíme, že ze znění § 47 zákona č. 458/2000 Sb. vyplývá, že přeložkou zařízení distribuční soustavy se rozumí dílčí změny vedení trasy nebo přemístění některých prvků tohoto zařízení. Přeložku zajišťuje jeho vlastník tj. ČEZ Distribuce, a.s. na náklady toho, kdo potřebu přeložky vyvolal. Vlastnictví se po přeložení nemění.

Pro zajištění el. energie pro rozvojové území Z01 bude nutné vybudovat nové vedení 22kV, novou transformační stanici a kabelové rozvody 0,4kV, umístění nové transformační stanice a způsob jejího připojení do stávajícího rozvodu VN 22 kV požadujeme projednat na ČEZ Distribuce, a.s. - Oddělení rozvoj sítí před jejich zapracováním do ÚP. Při vstupu do rozvojové lokality, které vyžaduje územní rozhodnutí nebo stavební povolení včetně územního rozhodnutí na dělení a scelování pozemků, musí být na příslušnou lokalitu vypracována a schválena komplexní dokumentace v podrobnosti regulačního až zastavovacího plánu včetně řešení energetických sítí. Tuto dokumentaci budou posuzovat, schvalovat, popřípadě mít k ní připomínky veškeré dotčené orgány veřejné správy a stavební úřad. Dokumentace bude závazná pro jakékoliv další disponování dotčenou lokalitou. Dále si vyhrazujeme při detailním řešení zájmové lokality umístit transformační stanici s přihlédnutím na ekonomiku v centru předpokládaných největších odběrů.

Investoři výstavby v jednotlivých lokalitách musí při zajišťování odběru el. energie postupovat v souladu s vyhláškou č. 51/2006 Sb., a 81/2010 Sb. Energetického regulačního úřadu, který stanoví podmínky připojení a dodávky el. energie.

*Vyhodnocení: K písemnému podání této akciové společnosti uvádíme, že zpracovaný a projednaný návrh změny č. 10, limity týkající se plochy Z01 respektuje. Vlastní požadavek na zajištění elektrické energie pro plochu Z01, v rámci něhož bude nezbytné vybudovat nové vedení 22kV, novou transformační stanici včetně kabelových rozvodů bude řešen až v následně zpracovaných dokumentacích a správních řízeních. Umístění potřebné veřejné infrastruktury v ploše Z01 je zajištěno v rámci jejího přípustného využití. Informace uvedené v posledních dvou odstavcích písemného podání nemají žádný vliv na zpracování předmětné změny a týkají se až právě až zpracování následných dokumentací a jejich projednávání v rámci navazujících řízení.*

Ve stanovené lhůtě neuplatnila k projednávanému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své vyjádření s připomínkami žádná ze sousedních obcí.

Ve stanovené lhůtě neuplatnil k projednávanému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice oznámenému veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona nikdo z veřejnosti žádné písemné připomínky.

**Na základě výše uvedeného výsledku projednání konstatujeme, že v průběhu procesu projednávání návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice nemusely být řešeny žádné rozpory.**

V době od společného jednání, konaného podle § 50 stavebního zákona byly v návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ provedeny nové změny, ke kterým dotčené orgány, krajský úřad a nadřízený orgán ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňují svá stanoviska. Výzva k uplatňování stanovisek společně s informací obsahující výčet těchto změn byla dotčeným orgánům a krajskému úřadu uvedena v písemném oznámení o konání veřejného projednání podle § 52 odst. 1 stavebního zákona. Dále byly dotčené orgány a krajský úřad upozorněni, že k později uplatněným stanoviskům se nebude podle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona přihlížet.

V průběhu řízení o návrhu byla pořizovateli doručena tato písemná stanoviska dotčených orgánů vydaná podle § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání podle § 50 změněny:

* Dne 16. 9. 2013 pod č.j.: OÚ/1899/13/Ká bylo datovou schránkou doručeno stanovisko **ČR – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha** č.j.: MOCR 30618-2/69320-ÚP/2013 – 7103/44 ze dne 13. 9. 2013

 Citace: „Návrh změny č. 10 územního plánu SÚ obce Horoměřice. Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru obce Horoměřice. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6 odst. 1, písmeno h) zákona 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná Ing. Aleš MECNER, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Praha, ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2, zák. č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 souhlasí s předloženým návrhem změny č. 10 územního plánu obce Horoměřice. Vzhledem k tomu, že VUSS Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD připomínek. Je nutno dodržet ustanovení § 175, zákona č. 183/2006 Sb. Toto zájmové území bylo uplatněno v ÚAP v roce 2007 pod č.j. 9919/2007 – 7103/41 a upřesněno v roce 2010 pod čj. 2899/2010-7103/44. Tyto podklady jsou k dispozici na ORP Černošice. Veškerá stavební činnost v k.ú. Horoměřice podléhá schválení VUSS Praha.“

*Vyhodnocení: Stanovisko bez připomínek vzato na vědomí s tím, že dovětek o dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona považujeme za bezpředmětný, neboť toto ustanovení se vztahuje k vydávání závazných stanovisek, která tento orgán uplatňuje v rámci následného územního, popřípadě stavebního řízení a jako takový nemá pro vlastní proces pořizování předmětné změny žádný význam.*

* Dne 17. 9. 2013 pod č.j.: OÚ/1911/13/Ká bylo datovou schránkou doručeno stanovisko **Krajského úřadu Středočeského kraje** č.j.: 123040/2013/KUSK ze dne 13. 9. 2013

Citace: „ Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 52 odst. 3, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákona), ve znění pozdějších předpisů, toto koordinované stanovisko k veřejnému projednání návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice. Od společného jednání nedošlo k podstatným úpravám návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice, rozvojové plochy jsou totožné s projednanými plochami ze společného jednání.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice připomínky. V návrhu změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice nedošlo k podstatným změnám, kterými by byly dotčeny zájmy chráněné Krajským úřadem.

Odbor dopravy Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice připomínky.

Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu změny č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice. S novým stavebním zákonem byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2c), § 28 odst. 2c) a § 29 odst. 2c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčenému orgánu příslušnému k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci obci s rozšířenou působností.“

*Vyhodnocení: Stanovisko bez připomínek vzato na vědomí i s upozorněním, že odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje není v tomto případě příslušný k uplatnění stanoviska. Pro úplnost pořizovatel doplňuje, že příslušný dotčený orgán, kterým je Městský úřad Černošice byl v rámci řízení o návrhu obeslán a k podání stanoviska vyzván.*

* Dne 18. 9. 2013 pod č.j.: OÚ/1922/13/Ká bylo datovou schránkou doručeno stanovisko **odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice** č.j.: S-MUCE xxxxx/2013 OZP/Bro ze dne 16. 9. 2013

Citace: „Stanovisko odboru životního prostředí. Návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice – veřejné projednání. Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, uplatňuje podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), k návrhu územního plánu následující stanovisko:

Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): K předloženému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice, která řeší plochu Z01 (plocha určená pro bydlení), nemá vodoprávní úřad připomínky. Toto je vyjádření ve smyslu § 154 správního řádu.

Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Předložený návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice, který byl upraven a posouzen k veřejnému projednání kromě jiného vymezuje v rámci plochy Z01 plochu pro umístění veřejné sídelní zeleně na plochách veřejného prostranství. Tento pás zeleně bude zřízen za účelem propojení funkčního biocentra Skála do volné krajiny jižním směrem a bude tak plnit funkci prvku územního systému ekologické stability. Orgán ochrany přírody nemá k předloženému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice připomínky. Toto je vyjádření ve smyslu ust. § 154 správního řádu.

Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší): V souladu s § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, se k výše uvedenému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice vyjadřuje Krajský úřad Středočeského kraje.

Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů): Orgán odpadového hospodářství nemá k předloženému návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice námitky.

Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů): Městský úřad Černošice, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předložená Návrh změny č. 10 územního plánu obce Horoměřice a zadání regulačního plánu Horoměřice – lokalita Z10-A a zaujímá následující stanovisko: Podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci krajský úřad. Regulační plán Horoměřice – lokalita Z10 – A: Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Vzhledem k tomu, že stanovisko orgánu ochrany ZPF k regulačnímu plánu musí splňovat náležitosti souhlasu k územnímu rozhodnutí, je třeba při žádosti postupovat dle § 9 odst. 5 zákona. Toto je vyjádření ve smyslu ust. § 154 správního řádu.

Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice se nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa ani pozemků do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa, proto orgán státní správy lesů není dotčeným orgánem veřejné správy. Toto je vyjádření ve smyslu ust. § 154 správního řádu.

Orgán státní správy myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek. Toto je vyjádření ve smyslu ust. § 154 správního řádu.

Toto stanovisko nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných orgánů státní správy.“

*Vyhodnocení: Stanovisko bez připomínek vzato na vědomí i s upozorněním, že z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska ochrany ZPF se jako příslušný dotčený orgán vyjadřuje krajský úřad. Další informace orgánu ochrany ZPF, týkající se způsobu zpracování regulačního plánu nejsou pro zpracovanou a projednávanou změnu č. 10 ÚPnSÚ relevantní, neboť souvisí až s etapou pořizování regulačního plánu. Pro úplnost pořizovatel doplňuje, že výše jmenované příslušné dotčené orgány krajského úřadu byly v rámci řízení o návrhu obeslány a k podání stanoviska vyzvány.*

1. **Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí uvedená dle ust. § 53 odst. 5, písmene b) stavebního zákona**

V průběhu projednávání návrhu zadání byla vydána níže uvedená stanoviska dotčených orgánů, z nichž vyplývá, že vyhodnocení vlivů změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno zpracovat, neboť odbor životního prostředí a zemědělství Krajské úřadu Středočeského kraje v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje vydaném dne 27. 6. 2012 pod č.j. 084609/2012/KUSK uvedl následující:

* Z hlediska ust. § 77a odst. 4 písm. n) tohoto zákona v souladu s ust. § 45i lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními.
* Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
1. **Stanovisko krajského úřadu podle ust. § 50 odst. 5 uvedené dle ust. § 53 odst. 5, písmene c) stavebního zákona**

 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu zpracované a projednávané změny č. 10 ÚPN SÚ Horoměřice vydáváno nebylo, neboť s odkazem na text uvedený v předchozím bodě 4. tohoto odůvodnění, nebylo zpracování vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území, ze strany krajského úřadu požadováno.

1. **Sdělení, jak bylo stanovisko podle ust. § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly uvedené dle ust. § 53 odst. 5, písmene d) stavebního zákona**

 S ohledem na text uvedený v předchozích výše uvedených bodech 4. a 5. tohoto odůvodnění, není zpracování tohoto bodu důvodné.

1. **Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty uvedené dle ust. § 53 odst. 5, písm. e) stavebního zákona**

Návrh změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice vymezuje jednu zastavitelnou plochu určenou pro rozvoj bydlení. Návrh této zastavitelné plochy vytváří předpoklady k přirozenému rozvoji obytných ploch v návaznosti na stávající již obydlené území. Obec Horoměřice je součástí rozvojové oblasti OB1 Praha, vymezené jak v Politice územního rozvoje ČR 2008, tak i v dokumentaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, ve které je rozvojový potenciál s ohledem na všechny vazby ovlivňující rozvoj obce velmi výrazný. Demografický vývoj posledních let potvrzuje požadavek na rozvoj obytné zástavby v obci za zcela opodstatněný a oprávněnost požadavku na další rozvoj zastavitelných ploch pro bydlení podle ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, byla prokázána tak, jak je uvedeno v příslušné kapitole odůvodnění opatření obecné povahy.

Koncepce urbanistického řešení, řešení dopravy a technické infrastruktury se změnou č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice nemění, neboť stále zůstává v platnosti koncepce obsažená ve schválené územně plánovací dokumentaci, změnily se pouze požadavky na způsob využití předmětného území, neboť se časem ukázalo, že založení nového urnového háje je nepotřebné a v této lokalitě i zjevně nevhodné.

Navrženým řešením změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice nedochází ke znehodnocení kulturních, kompozičních, estetických a přírodních hodnot na území obce Horoměřice.

V obci Horoměřice je veškeré potřebné občanské vybavení a pro novou obytnou zástavbu dostatečně velké rezervy inženýrských sítí a dopravní infrastruktury. Zásobování obyvatel pitnou vodou je v současné době zajištěno z veřejného vodovodu napojeného z vodojemu „Suchdol“. Obec Horoměřice má vybudovaný kombinovaný systém kanalizační sítě zakončený čistírnou odpadních vod, jejíž zkapacitnění se v současné době připravuje (vydáno stavební povolení). Vodnatost a kapacita vodního toku (recipient) vyhovuje předpokládanému nárůstů vypouštěných předčištěných odpadních vod z ČOV, imisní standardy přípustného znečistění povrchových vod budou dodrženy. Nová kapacita bude vyhovující pro veškerou novou zástavbu na vymezených zastavitelných plochách. Sídlo Horoměřice je plošně plynofikováno STL sítí, přepravní kapacita STL sítě je dostatečná a jsou vytvořeny veškeré předpoklady pro možné napojení na stávající plynárenská zařízení na vymezené zastavitelné ploše.

Změna č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice nebude mít negativní vliv na celkovou koncepci uspořádání krajiny a přírody stanovenou ve stávajícím ÚPnSÚ Horoměřice. V ÚAP Černošice je zájmové území změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice (plocha Z01) z hlediska „místa a oblasti krajinného rázu“ zařazeno jako součást „Kladenská tabule -náhorní planina kladenské tabule“, jejíž charakteristika říká, že se jedná mimo jiné o planinu s obytnou a zemědělskou funkcí, území urbanizované převážně obytnou zástavbou rodinných domů u hranic Prahy. Navržená zástavba stávající krajinu s malým podílem zeleně negativně neovlivní a z krajinářského hlediska nezhorší, naopak svým návrhem doplní větší plochy zeleně. Rozsah řešeného území v lokalitě Z10 - A bylo v návrhu změny č. 10 ÚPnSÚ Horoměřice, oproti požadavku zadání výrazně redukován. Navržená zastavitelná plocha Z01 je ve východní části sídla Horoměřice situována co nejseverněji, až pod kopcem Na Skále, kde se nachází také půdy s nižší produkční schopností.

1. **Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění** – v rámci řízení o změně č. 10 ÚPnSÚ, konaného podle ust. § 52 stavebního zákona, nebyly podány žádné písemné námitky, ke kterým by bylo nutné přijímat rozhodnutí o těchto námitkách.
2. **Vyhodnocení připomínek** – v rámci řízení o změně č. 10 ÚPnSÚ, konaného podle ust. § 52 stavebního zákona, nebyly podány žádné písemné připomínky, ke kterým by bylo nutné zpracovávat návrh na jejich vyhodnocení.

**Poučení:**

Změna č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice vydávaná formou opatření obecné povahy v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu, nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti změně č. 10 územního plánu sídelního útvaru Horoměřice, vydané formou opatření obecné povahy, nelze podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podat opravný prostředek.

 Václav Kášek Bc. Jana Kohoutová
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