

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11
150 21 Praha 5

prostřednictvím

Obecní úřad Velké Přílepy
Stavební úřad Velké Přílepy
Pražská č.p. 162
252 64 Velké Přílepy

Vyřizuje: Ing. Dana Kuchařová

Doručeno prostřednictvím datové schránky

V Horoměřicích 13.07.2023

Ke spis. zn. Výst.328.3-2991/2022-KU

Č.j.: OVP-1753/2023

Odvolatel: **Obec Horoměřice**, IČO: 002 41 229, se sídlem Velvarská 100, PSČ: 252 62 Horoměřice,

zastoupena Ing. Lubošem Langerem, starostou

ID datové schránky: m93bd5b

ODVOLÁNÍ PROTI ÚZEMNÍMU ROZHODNUTÍ ZE DNE 29.06.2023, KTERÉ BYLO VYDÁNO OBECNÍM ÚŘADEM VELKÉ PŘÍLEPY, STAVEBNÍM ÚŘADEM POD SP.ZN.: Výst. 328.3-2991/2022-KU, č.j. OVP-1753/2023

I. Úvod

1. Obecní úřad Velké Přílepy, stavební úřad se sídlem Pražská č. p. 162, PSČ: 252 64, Velké Přílepy („**Stavební úřad**“) vydal dne 29.06.2023 územní rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. Výst.328.3-2991/2022-KU, č. j. OVP-1753/2023 („**ÚR**“ nebo „**Rozhodnutí**“). ÚR bylo Obci Horoměřice, IČO: 002 41 229, se sídlem Velvarská 100, PSČ: 252 62 Horoměřice („**Odvolatel**“) doručeno datovou schránkou dne 30.06.2023.
2. Stavební úřad ve výroku I. uvedeného ÚR rozhodl o vydání rozhodnutí o umístění stavby bytového domu "PATIO", ul.Velvarská (U Chundelů) na pozemku st. p. 67/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 67/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 71 (ostatní plocha), parc. č. **439/2** (ostatní plocha), parc. č. 439/27 (ostatní plocha) a parc. č. 472/1 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Horoměřice („**Stavba**“; pozemek parc. č. 439/2, k.ú. Horoměřice dále jen „**Pozemek Obce**“), a to na základě žádosti o vydání rozhodnutí o

umístění stavby nebo zařízení ("**Žádost**"), kterou dne 23.5.2022 podala společnost VI GROUP CZ Patio, s.r.o., IČO 17054109, Hyberská č.p. 1271/32, 110 00 Praha 1-Nové Město ("**Žadatel**"). Ve výroku II pak Stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby.

3. Pozemek Obce je ve vlastnictví Odvolatele, tj. Obce Horoměřice, na Pozemku Obce je umístěna místní pozemní komunikace „*U Chundelů*“.
4. Podle výroku I ÚR je druhem a účelem umisťované Stavby:
 - a. Nový bytový dům („**Bytový dům**“ nebo „**objekt**“), který nahradí stávající zástavbu po demolici. Zastavěná plocha bytového domu je 1010 m², obestavěný prostor bytového domu je 16720 m³, počet bytových jednotek je 40. Obytný soubor je tvořen dvěma objekty, větší hmotu podél Velvarské ulice tvoří objekt SO 01 A se třemi typickými podlažními a čtvrtým ustupujícím podlažím a menší objekt označený SO 01 B má dvě nadzemní podlaží.... Oba obytné objekty jsou propojené v úrovni 1.PP, které slouží jako společná garáž a technologické zázemí. Vjezd do garáží je na severní straně v úrovni **komunikace U Chundelů**.
 - b. Přístupy do objektu jsou situovány z navazujících chodníků okolo nově realizovaného objektu, které jsou řešeny jako bezbariérové. Přístup do objektu A je řešen bezbariérově z jižního nároží objektu, přístup do podzemních garáží pak buď výtahem uvnitř objektu, nebo z chodníku u vjezdu do garáží **z ul. U Chundelů**.
 - c. Přípojka NN, přeložka NN
 - d. Veřejné osvětlení, přeložka veřejného osvětlení
 - e. Přeložka slaboproudých rozvodů
 - f. Komunikace a zpevněné plochy: Přístupy do objektu jsou situovány z navazujících chodníků okolo nově realizovaného objektu, které jsou řešeny jako bezbariérové. Přístup do objektu A je řešen bezbariérově z jižního nároží objektu, přístup do podzemních garáží pak buď výtahem uvnitř objektu, nebo z chodníku u vjezdu do garáží z ul. U Chundelů. Přístup do objektu B bezbariérově řešen není. **Na stávajícím obecním parkovišti v severní části ul. U Chundelů bude po dohodě s obcí jedno parkovací stání nově vyhrazeno pro vozidla přepravující osobu pohybově hendikepovanou a s vodorovným i svislým dopravním značením.** Počet parkovacích míst v podzemních garážích celkem 42, z toho 3 parkovací stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, počet venkovních parkovacích stání celkem 3 z toho 1 parkovací stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a 1 parkovací stání pro nabíjení elektromobilů,
 - g. hrubé terénní úpravy, vegetační úpravy

Umístění stavby na pozemku: Stavba je umístěna na pozemku st. p. 67/1, st. p. 67/2, parc. č. 71, **parc. č. 439/2**, parc. č. 439/27, parc. č. 472/1 v katastrálním území Horoměřice.

5. Odvolatel tímto proti Rozhodnutí, a to v celém jeho rozsahu, podává toto odvolání („**Odvolání**“). **Odvolatel považuje ÚR za nezákonné, nesprávné, namítá nezákonnost a nesprávnost řízení, které vydání ÚR předcházelo a je přesvědčen, že průběh řízení o vydání ÚR je zatížen takovými vadami, pro které ÚR vůbec nemělo být vydáno a ani při přezkumu nemůže vůbec obstát (tj. namítá nezákonnost a nesprávnost řízení, které vydání Rozhodnutí předcházelo).**
6. Odvolatel tímto úvodem poukazuje na skutečnost, že ÚR mu bylo doručeno do datové schránky v pátek 30.6.2023, a toto doručení vnímá jako ztěžující pro podání Odvolání vzhledem k následným státním svátkům a tomu, že v tomto týdnu je obvyklé, že si mnoho pracujících bere dovolenou, a reálně má tak na přípravu Odvolání v podstatě jen 5 pracovních dnů. I z rozhodnutí soudů plyne, že účastníci řízení musí mít možnost svá práva uplatňovat nejen formálně, ale i prakticky.

II.

Odvolatel je přesvědčen, že ÚR je nezákonné, a bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

7. Odvokatel je vlastníkem Pozemku Obce, tedy pozemku parc. č. 439/2, v k.ú. Horoměřice, na němž je umístěno těleso místní pozemní komunikace, jejímž je Odvokatel též vlastníkem. Komunikace je známa též jako „ulice U Chundelů.“
8. Stavba se sestává z několika částí, které se dle technické zprávy, projektové dokumentace i ÚR, nachází nebo zasahují do Pozemku Obce, tj. pozemku jiného vlastníka, než je Žadatel.
9. Pro územní řízení dle ustanovení 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů ("**Stavební zákon**"), platí, že účastníkem územního řízení je vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem...
10. Podle § 86 odst. 2 a) Stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, a d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury. Podle § 184a odst. 1 Stavebního zákona není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.
11. Z ÚR a technické zprávy k dokumentaci pro ÚR vyplývají zejména následující části Stavby, které se nachází na Pozemku obce nebo jiných obecních pozemcích, a to zejména následující:
 - a. **NOVÁ splašková kanalizační přípojka DN200 zaústěná do stoky v ul. U Chundelů (technická zpráva k DÚR 05.2022 strana 10 („TZ“) / Pozn. Odvolatele: tedy stavba ve vlastnictví Žadatele umístěná na Pozemku obce, a napojovaná do majetku obce, aniž by byla zajištěna smlouva s Odvolatelem nebo jeho souhlas – viz níže.**
 - b. **Bezpečnostní přepady z retenčního zařízení budou zaústěny do NOVÉ dešťové kanalizace DN300, navržené v ulici u Chundelů, která bude napojena na řad v ul. Velvarská (TZ strana 10)/ Pozn. Odvolatele: tedy stavba ve vlastnictví Žadatele umístěná na Pozemku obce, aniž by byla zajištěna smlouva s Odvolatelem nebo jeho souhlas – viz níže. Napojení odporuje stanovisku Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, ze dne 23.12.2022 pod zn. 9983/22/KSUS/KLT/REZ. Stavební úřad nezákonně v ÚR namísto požadavku na Žadatele na úpravu záměru jen uvedl, že napojení dešťové kanalizace 7 ulice U Chundelů bude koordinováno a projednáno v rámci řešení akce II240, III/2404 Horoměřice. dešťová a splašková kanalizace", jejíž projektovou přípravu zajišťuje Vodohospodářsky rozvoj a výstavba a.s., přičemž není dohodnut žádný závazný termín, závazek apod.**
 - c. **NOVÁ vodovodní přípojka DN50 na vodovod v ul U Chundelů (TZ strana 10) / Pozn. Odvolatele: tedy stavba ve vlastnictví Žadatele umístěná na Pozemku obce a napojovaná na vodovod obce, aniž by byla zajištěna smlouva s Odvolatelem nebo jeho souhlas – viz níže.**
 - d. **NOVÁ plynová přípojka PE DN32 (TZ strana 10) / Pozn. Odvolatele: tedy stavba ve vlastnictví Žadatele umístěná na Pozemku obce, která se dle vyjádření Stavebního úřadu v ÚR nebude realizovat. V případě, že je součástí projektu nová plynová přípojka se odvokatel domnívá, že pokud nebude realizována a bude ponechána stará přípojka, je potřeba si vyžádat nová stanoviska správců příslušné inženýrské sítě a obce Horoměřice. V tomto směru je vydané ÚR v rozporu se zákonem, protože**

Stavební úřad přepracování projektové dokumentace nebo nové závazné stanovisko po Žadateli zjevně nevyžadoval.

- e. na stávajícím obecním parkovišti v severní části ul. U Chundelů bude dle ÚR i TZ (strana 11) po dohodě s obcí jedno parkovací stání nově vyhrazeno pro vozidla přepravující osobu pohybově hendikepovanou s parametry dle požadavků v bodech 1.1.4 a 1.1.5 přílohy č. 2a s vodorovným i svislým dopravním značením. / **Pozn. Odvolatele: tedy úprava a zábor jednoho parkovacího místa na pozemku obce, aby Žadatel splnil požadavky DOSS a právních předpisů, obec tímto upozorňuje nadřízený stavební úřad, že žádný souhlas ani dohodu v této věci se Žadatelem neuzavřela, ani nesjednala a s tímto nesouhlasí. Jakékoli využití obecních pozemků musí projít řádnými schváleními a procesy v obci dle zákonných pravidel a požadavků. Tedy tento požadavek Žadatele je podstatnou vadou ÚR, parkovací místo nelze takto zajistit, Stavební úřad vůbec nezjišťoval, zda Žadatel disponuje souhlasem nebo smlouvou v této věci.**
- f. zeleň, chodníky v ulici u Chundelů / **Pozn. Odvolatele: tedy úprava a zábor Pozemku obce, aniž by byla zajištěna smlouva s Odvolatelem nebo jeho souhlas – viz níže.**
- g. napojení sjezdu na komunikaci u Chundelů, úprava místní komunikace U Chundelů / **Pozn. Odvolatele: tedy úprava a zásah do Pozemku obce, aniž by byla zajištěna smlouva s Odvolatelem nebo jeho souhlas – viz níže.**
- h. přeložka NN, kabeláž a výstavba nové trafostanice na Pozemku obce, a přechodem přes komunikaci U Chundelů napojení na objekt Bytového domu (TZ strana 39) **Pozn. Odvolatele: tedy úprava a zásah do Pozemku obce bez uzavření smlouvy o úpravě infrastruktury na Pozemku obce.**
- i. z důvodu kolize s umístění nové trafostanice bude nutné dle TZ strana 11 přesunout drobnou památku „*křesťanský kříž*“ včetně okolní plochy plůtku a lavičky. Konkrétní místo má být dle TZ domluveno s obcí – **Odvolatel o tomto přesunu do této chvíle vůbec neví, Žadatel si navrhl do TZ přesun majetku Odvolatele na pozemku Odvolatele „jen tak“ – aniž by byla zajištěna smlouva s Odvolatelem a jeho souhlas – viz níže. Odvolatel považuje tento postup za nezákonný, a za vadu řízení, která způsobuje nezákonnost vydaného ÚR.**

Odvolatel tímto informuje odvolací stavební úřad, že s Žadatelem neuzavřel žádnou dohodu, plánovací smlouvu ani jinou obdobnou smlouvu ohledně těchto náležitostí, vybudování nové infrastruktury nebo úpravu stávající, zásahu Žadatele do Pozemku obce nebo využití obecních pozemků pro jeho záměr. Je potřeba poukázat též na skutečnost, že takové užívání podléhá souhlasu a projednání v orgánech obce v souladu s platnými právními předpisy České republiky, zejména zákonem o obcích.

ÚR uvádí v seznamu stanovisek souhlas obce Horoměřice se stavbou bez dalšího upřesnění. Dále poukazuje při vypořádání námitek Odvolatele na dokument označený jako „*souhlas obce Horoměřice se stavbou ze dne 12.9.2022 pod č.j. OUHO/2801/22/KI*“ s tím, že jeho podmínky byly zahrnuty do výrokové části rozhodnutí.

Stavebním úřadem citovaný dokument č.j. OUHO/2801/22/KI ze dne 12.9.2022 **rozhodně není souhlasem Obce Horoměřice se Stavbou Žadatele pro účely územního řízení** a nemůže být podkladem pro rozhodnutí. Souhlas obce pro účely stavby na jejím pozemku pro územní řízení je vydáván obcí v samostatné působnosti a k výkonu takové působnosti je jako statutární orgán oprávněn starosta obce (§ 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Citovaný dokument byl vydán paní Eliškou Klinerovou, stavební techničkou, bez další specifikace, která není zástupcem obce, a není oprávněna vydávat souhlasy a podepisovat souhlasy obce v samostatné působnosti. Obec Horoměřice jakožto Odvolatel tímto naprosto

odmítá, že by se jednalo o její souhlas se Stavbou, nikdy souhlas se Stavbou jako vlastník Pozemku obce nevydala, odmítá tuto interpretaci Žadatele i Stavebního úřadu, přestože na to, že se o její souhlas nejedná, byli několikrát upozorněni, zejména pak v rámci námitek. Obec Horoměřice se Stavbou na svých pozemcích nesouhlasí a využití Pozemku obce a dalších pozemků obce odmítá. Obec byla a stále je připravena jednat s Žadatelem o jeho záměru a úpravě v plánovací smlouvě, resp. smlouvě o spolupráci, bohužel Žadatel po úvodní schůzce s Odvolatelem v jednání nepokračoval a namísto toho bylo vydáno ÚR.

Odvolatel tímto namítá, že bez tohoto souhlasu Odvolatele nemělo být ÚR pro Stavbu vůbec vydáno, ale ani neměl Stavební úřad v řízení dále pokračovat. V tomto ohledu Stavební úřad zjevně pochybil, ačkoliv byl Odvolatelem informován, že se o jeho souhlas se Stavbou nejedná, zcela toto ignoroval a místo aby Žadatele vyzval k doplnění, a pokud by ten souhlas nepředložil, řízení zastavil, namísto toho ještě na souhlas odkazuje v ÚR.

Stejně tak Stavební úřad zcela ignoroval námitku Odvolatele, že je nutné, aby byly před zahájením územního řízení, resp. jeho pokračováním mezi Stavebníkem a Účastníkem vyjednány parametry uvedené výstavby/napojení technické infrastruktury. K tomu, že se Stavební úřad s touto námitkou Odvolatele řádně nevypořádal, se Odvolatel blíže vyjadřuje i v části III tohoto Odvolání níže.

Navíc dokument odkazuje na žádost o závazné stanovisko, a takto s ním nakládá i technická zpráva. Kvalifikovaný souhlas pro stavbu však není závazným stanoviskem, jak se mylně domnívá Žadatel a překvapivě i Stavební úřad. Závazné stanovisko, pokud je příslušná obec oprávněna ho vydat, je výkonem přenesené působnosti obce, tedy výkonem vrchnostenské správy, souhlas s využitím pozemku obce pro stavbu, například zřízení přípojky, je úkonem obce v její samostatné působnosti, což jsou dvě zcela odlišné věci.

Dokument vydaný paní technikou však nemůže být ani závazným stanoviskem, protože ve věci napojení stavby do majetku obce nebo umístění stavby na obecní pozemky se závazná stanoviska v přenesené působnosti nevydávají, jelikož se jedná o úkon v samostatné působnosti a musí být řešen prostřednictvím výše citovaných ustanovení.

Udělení či neudělení souhlasu vlastníka pozemku, kterým je obec, spadá do samostatné působnosti obce a je tedy pouze na uvážení a rozhodnutí obce, která se svým majetkem hospodář, zda souhlas ke stavbě udělí, o tom rozhoduje rada obce, potažmo starosta. Na postup při udělování souhlasu se použije totiž právní úprava obecního zřízení (souhlas uděluje rada obce dle § 102 odst. 3 obecního zřízení, pokud si zastupitelstvo obce udělení souhlasu nevyhradilo – **vůli obce navenek pak projevuje starosta**).

K tomu uvádí Nejvyšší soud České republiky např. v rozsudku ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 22 Cdo 607/2014: „*V případě udělení souhlasu vlastníka pozemku podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), jde o situaci, kdy stavebník „obyčejné“ stavby chce stavět na pozemku jiného vlastníka, a proto musí vždy nejprve doložit právo, které ho ke zřízení stavby na tomto pozemku opravňuje. Bez doložení takového práva mu stavební úřad stavbu provést nepovolí, a to i v případě, že z hlediska zájmů chráněných předpisy veřejného práva jejímu povolení nic nebrání. **Souhlas je vyžadován i v případě, že vlastníkem pozemku je obec.***“

K souhlasu paní techničky je přiložena popiska situace – zde podpis starosty uveden není, jen odkaz na číslo dokumentu a razítko, navíc toto je jen na titulce a ne výkresu, **tedy i z těchto důvodů se v žádném případě nemůže jednat o souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona.**

Pro Odvolatele je naprosto šokující, že si Žadatel naplánuje takový záměr, který není schopen provést pouze na svém pozemku, potřebuje použít pozemky obce, s obcí nekomunikuje, ani s ní nejedná o potřebných smlouvách, souhlas nemá, a tak odkazuje na nejasné vyjádření

technicky; a navíc na základě takového dokumentu Stavební úřad, který má být znalý práva, vydá napadené ÚR.

Pokud by však přes výše uvedené měl odvolací stavební úřad za to, že se jednalo o souhlas obce vydaný v souladu se Stavebním zákonem, s čím Odvolatel nesouhlasí, musel by být považován i tento za nevydaný, resp. vzatý zpět, nejpozději podáním námitek, jelikož v nich Odvolatel uvedl, že se o jeho souhlas nejednalo a ani smlouva se Žadatelem nebyla uzavřena, a znovu toto zopakoval v tomto Odvolání.

Tento závěr potvrzuje také důvodová zpráva k novele stavebního zákona provedená zákonem č. 225/2017 Sb., která k § 184a odst. 2 ve znění účinném od 1. 1. 2018 stavebního zákona uvádí: „*Pokud by v průběhu řízení vzal vlastník svůj souhlas zpět, jednalo by se o podstatnou vadu žádosti.*“ Stejně tak uvádí i Ministerstvo pro místní rozvoj ve své metodické pomůcce z ledna 2018: „*Souhlas podle § 184a stavebního zákona se dokládá k žádosti o vydání povolení rozhodnutí nebo jiného úkonu podle stavebního zákona, pokud jej vlastník pozemku nebo stavby v průběhu řízení „odvolá“, zanikne tak požadovaná náležitost žádosti a stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší, a nebude-li žádost doplněna, řízení zastaví. Obdobně se postupuje v odvolacím řízení, pokud je souhlas vlastníka pozemku nebo stavby „odvolán“ po vydání povolení rozhodnutí, nelze je potvrdit a není-li tento souhlas k dispozici, musí být rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání.*“

S ohledem na absenci souhlasu Odvolatele jakožto vlastníka pozemků, na nichž má být Stavba realizována, zejména pak Pozemku obce, je na základě výše uvedeného Odvolatel přesvědčen, že ÚR je v rozporu se Stavebním zákonem, zejména § 90 a) Stavebního zákona, a mělo by být nadřízeným správním orgánem, tedy Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Zborovská 11 150 21 Praha 5 („Krajský úřad“) zrušeno, protože je nezákonné a nesprávné.

III.

Odvolatel je přesvědčen, že ÚR je nezákonné, jelikož se Stavební úřad nedostatečně vypořádal s námitkami Odvolatele v průběhu řízení o vydání Rozhodnutí.

12. Odvolatel podával v rámci řízení o vydání Rozhodnutí námitky ze dne 14.2.2023, které jsou založeny ve spise („**Námítky**“), přičemž zejména s následujícími se Stavební úřad nevyřadil dostatečně:

- a) Námitka obce Horoměřice b) Pokud má být konání veřejného ústního jednání oznámeno veřejnosti veřejnou vyhláškou, pak by Oznámení mělo být jako veřejná vyhláška označeno, jinak je Oznámení vadné z důvodu nesouladu se Stavebním zákonem. Stavební úřad k námitce uvedl, že „*Stavební úřad oznámil zahájení řízení v souladu s §87 odst.2) stavebního zákona veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce po dobu 30 dní a účastníci i veřejnost měli možnost nahlížet do spisu a seznámit se záměrem, což učinili. Žadatel zajistil, aby informace o záměru byla vyvěšena na místě stavby a doložil fotografie místa vyvěšení. Stavební úřad námitce nevyhověl.*“ **Odvolatel k tomu uvádí, že na dokumentu chybí jeho označení jako veřejné vyhlášky, toto Stavební úřad ve vypořádání námitek vůbec neřeší, a jen odkazuje na splnění jiných povinností.**
- b) Námitka obce Horoměřice c) Veřejné ústní jednání je spojeno s ohledáním na místě dle Oznámení, avšak jednání se má konat v zasedací místnosti Stavebního úřadu, tedy je nejasné, zda bude ohledání na místě provedeno či nikoliv. Stavební úřad k námitce uvádí: „*Stavební úřad ohledání na místě provedl před jednáním a nezjistil, že by se poměry od doby zahájení změnily a všichni účastníci řízení poměry v území dobře znají, jsou sousedé. Stavební úřad námitce nevyhověl.*“ **Odvolatel k tomu uvádí, že zde je oznámení o zahájení řízení (Oznámení z 11.1.2023 s č.j. OVP-259/2023) zmatečné, neboť**

odkazuje na konání ohledání na místě, které však za účasti účastníků nebo veřejnosti neproběhlo. Veřejné jednání proběhlo 14.2.2023 pouze v místnosti Stavebního úřadu ve Velkých Přílepech, veřejnosti tak byla odepřena možnost ohledání na místě. Tento postup je nezákonný, mělo by proběhnout nové veřejné projednání s ohledáním na místě. Ohledání je jedním z důkazních prostředků, které poskytuje účastníkům řízení možnost seznámit se s okolnostmi přímo na místě, nikoliv pouze z listin, což může být účelné zejména pro účastníky, kteří nejsou odborníky ve stavebnictví.

- c) Námitka obce Horoměřice g) V přímém sousedství Stavby se nachází Komunikace U Chundelů, tj pozemek parc. č. 439/2 v k.ú. Horoměřice, který je ve vlastnictví obce Horoměřice, na pozemku se nachází místní pozemní komunikace. Účastník tímto namítá, že na Komunikaci U Chundelů má být Stavba tzv. napojena, a to zejména dopravně, tj. sjezdem, a infrastrukturně, zejména pak přípojkou plynu. Dle ustanovení § 86 Stavebního zákona již při podání žádosti Stavebník dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, není-li žadatel jejím vlastníkem. Tento souhlas, aby byla Stavba provedena na pozemku Účastníka nebyl Účastníkem udělen, nebyl odsouhlasen Radou Obce Horoměřice ani podepsán statutárním zástupcem obce. Tato pravidla hospodaření s majetkem obce mají své postupy a pravidla, která nebyla naplněna. Účastník namítá, že bez tohoto souhlasu Účastníka nelze územní rozhodnutí pro Stavbu vydat, ani v řízení dále pokračovat. Předběžné vyjádření souhlasu se záměrem, které by bylo vystaveno stavebním technikem ohledně technických parametrů možných napojení nezakládá souhlas pro účely územního řízení a nelze ho považovat za podklad pro rozhodnutí. Navíc ani případné technické vyjádření se netýká umístění Stavby na pozemku Komunikace U Chundelů, a s ohledem na výše uvedené skutečnosti vyplývající ze žádosti o územní řízení Stavebníka, tedy nutnosti napojení Stavby na infrastrukturu v/na Komunikaci U Chundelů, a proto je nutné, aby byly před zahájením územního řízení, resp. jeho pokračováním mezi Stavebníkem a Účastníkem vyjednány parametry uvedené výstavby/napojení. *Stavební úřad k námitce uvádí: K žádosti byly doloženy doklady: souhlas obce Horoměřice se stavbou ze dne 12.9.2022 pod č.j.OUHO/2801/22/Kl a jeho podmínky byly zahrnuty do výrokové části rozhodnutí, bylo vydáno rozhodnutí Obecního úřadu Horoměřice, silniční správní úřad ze dne 26.10.2022 pod č.j. OUHO/5249/22/Ku-Rozh - Rozhodnutí povolení zřízení sjezdu, byly vydány podmínky pro realizaci plynovodní přípojky, která se ale nebude realizovat a využije se stávající plynovodní přípojky pro objekt veterinární kliniky. Původní objekt Veterinární kliniky byl napojen vodovodní přípojkou na stávající vodovodní řad, kanalizační přípojkou na stávající kanalizační řad, přípojkou dešťové kanalizace na stávající dešťovou kanalizaci a sjezd je napojen na stávající místní komunikaci, která není měněna svým umístěním ani výškově. Stavební úřad námitce nevyhověl. Dovolatel tímto zdůrazňuje, že souhlas pro umístění části stavby na jeho pozemcích pro Stavbu nebyl vydán – viz část II výše, a citovaný dokument č.j.OUHO/2801/22/Kl tedy není pro řízení jakkoli relevantní. Odvolatel též nesouhlasí s představou Stavebního úřadu, že Stavbu bude možné kapacitně napojit na stávající přípojky, které dříve sloužily jen rodinnému domu a veterinární ordinaci a najednou mají postačovat pro objekt se 40 bytovými jednotkami. Zdůvodnění, že se nebude nová plynová přípojka realizovat, případně, že budou využity ostatní původní přípojky, považuje Odvolatel za ryze účelové, jelikož pro ně nemá Žadatel souhlas obce ani příslušné vyjádření, případně původní vyjádření k plynové přípojce vykazuje vady – viz níže námitka ad III d) tohoto dokumentu. Pokud by mělo dojít k tomu, že bude využita/ty stávající přípojka/ky, pak Odvolatel namítá, že Stavební úřad znovu postupoval nezákonně – měla být zjištěna potřebná kapacita přípojky vzhledem k projektu, upravena projektová dokumentace a získána nová vyjádření a stanoviska správce sítě. Stavební úřad se však spokojil s pouhým konstatováním v rámci textu ÚR. Odvolatel je přesvědčen, že je evidentní, že projekt 40 bytových jednotek namísto rodinného domu a ordinace zvěrolékaře vyžaduje vybudování nové nebo úpravu stávající*

veřejné dopravní a technické infrastruktury – viz komentář k vypořádání námítky v bodě e) níže.

- d) Námitka obce Horoměřice h) Vydaná vyjádření Obecního úřadu Horoměřice k plynovodní přípojce a ke zřízení sjezdu se nevztahují k pozemku parc.č. 439/2 v k.ú. Horoměřice. *Stavební úřad k námitce uvádí: Byly vydány podmínky pro realizaci plynovodní přípojky, která se ale nebude realizovat a využije se stávající plynovodní přípojky pro objekt veterinární kliniky. Původní objekt Veterinární kliniky byl napojen plynovodní přípojkou na stávající plynovodní řad. Stavební úřad námitce nevyhověl. Zdůvodnění, že se nebude nová plynová přípojka realizovat považuje Odvolatel za ryze účelové, jelikož pro ně nemá Žadatel souhlas obce ani příslušné vyjádření, když původní vykazuje vady – bylo vydáno pro pozemek parc. č. 349/2.*
- e) Námitka obce Horoměřice i) Dle § 86 Stavebního zákona má Stavebník dále k žádosti doložit stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že Stavba vyžaduje úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury (voda, elektro, plyn, kanalizace) a dopravní napojení do Komunikace U Chundelů. Vlastníkem pozemku Komunikace U Chundelů je Účastník, stejně tak je vlastníkem místní komunikace na pozemku umístěné dle § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Tyto smlouvy s obcí rovněž nemohly být Stavebníkem předloženy, protože uvedené Smlouvy nebyly předloženy. Účastník namítá, že bez projednání, shodě a uzavření těchto smluv mezi Stavebníkem a Účastníkem nelze územní rozhodnutí pro Stavbu vydat, ani v řízení dále pokračovat. *Stavební úřad k námitce uvádí: Stavba bude napojena na stávající kanalizační, vodovodní a plynovodní řady přípojkami, není nutné budovat novou technickou infrastrukturu, která se v místě stavby nachází a využíval ji i původní objekt Veterinární kliniky. Stavba je napojena na stávající místní komunikace sjezdem, který je povolený rozhodnutím. Stavba nevyžaduje novou dopravní infrastrukturu. Stavební úřad námitce nevyhověl. S tímto postojem Stavebního úřadu nemůže Odvolatel souhlasit. Původní objekt nebyl bytovým projektem se 40 jednotkami. Veterinární klinika a 40 bytových jednotek mají poněkud jiné technické požadavky na přípojky: v technické zprávě je popsána například NOVÁ veřejná stoka DN 300 v délce cca 41 m či NOVÁ vodovodní přípojka DN50 v délce 5 m. Tedy Odvolatel trvá na tom, že Stavební úřad toto nesprávně posoudil, záměr Žadatele evidentně vyžaduje výstavbu nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, ale i přesto Žadatel v rozporu s § 86 Stavebního zákona nepředložil smlouvy s obcí o nové technické infrastruktury, která je navíc i vlastníkem komunikace, pozemku pod ní, a inženýrských sítí v ní vedených. Odvolatel trvá na splnění této zákonné povinnosti Žadatele a sjednání a uzavření těchto smluv s obcí Horoměřice pro to, aby mohlo být případně územní rozhodnutí řádně vydáno; je zřejmé, že i z tohoto důvodu je vydané ÚR v rozporu se zákonem. Navíc záměr odporuje závazným stanoviskům DOSS, např. vyjádření KSÚS ze dne 16.8.2022, které nedovoluje napojení do ulice U Chundelů.*
- f) Námitka Obce Horoměřice j) (plus námítky e) a f) dle ÚR) Stavební úřad je povinen dle Stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, posoudit zejména, zda je Stavba v souladu s charakterem území a vyhovuje-li požadavkům na ochranu architektonických hodnot, nalézajících se v území v bezprostředním i širším okolí Stavby. Účastník s ohledem na ochranu zájmů Obce Horoměřice a jejích občanů namítá, že s ohledem na hustotu aktuálního zastavění v lokalitě Obce Horoměřice a s ohledem na předpoklad územního plánu ohledně umístění v lokalitě služeb, resp. polyfunkčního domu, tímto namítá vysoký počet stavební plochy jednotek Stavby a navrhuje jeho snížení na 30 jednotek. Stavební úřad k námitce uvádí: *Obec Horoměřice nemá v současné době platný schválený Územní*

plán. Stavbu posoudil odbor územního plánování a vydal souhlasné stanovisko Městského úřadu Černošice, odbor územního plánování, pod č.j. S MUCE115189/2022 OŽP ze dne 15.8.2022. Stavební úřad posoudil lokalitu i z hlediska urbanistického a vzhledu okolních budov a zástavby. Okolní zástavba je směsí stávajících budov a nových staveb a nemá jednotný architektonický vzhled. Bytové domy nepřesáhnou výškovou hladinu stávající zástavby. Snížení počtu bytových jednotek není v moci stavebního úřadu, ale je nutné o něm jednat s žadatelem. Stavební úřad jedná o podané žádosti a posuzuje ji, ale nemůže měnit záměr žadatele. Stavební úřad námítce nevyhověl. **Odvolatel nesouhlasí s tvrzením Stavebního úřadu, že Bytové domy nepřesáhnou výškovou hladinu stávající zástavby z důvodu toho, že byl použit nesprávný výpočet – viz níže. Stejně tak musí být stavba umístěna v souladu s cíli územního plánování, a je tedy třeba zohlednit i připravovaný územní plán, včetně funkce a zastavěnosti.**

- g) S ohledem na to, že Stavba bude mít významný vliv na životní prostředí v lokalitě, Účastník namítá, že bude doprava v klidu na místě tak zasažena, že je potřeba, aby Stavebník zřídil nejméně 2 parkovací místa na bytovou jednotku a parkovací místa pro parkování návštěv v areálu bytového domu. Stavební úřad k námítce uvádí: *Žadatel doložil dokumentaci k řízení a počet parkovacích míst stanovil výpočtem podle normových hodnot daných vyhláškou. Počet parkovacích míst vyhovuje vyhlášce. Stavební úřad námítce nevyhověl. S tímto tvrzením Odvolatel rovněž nemůže souhlasit. Naplnění podmínky závazného stanoviska NIPI má Žadatel v plánu realizovat prostřednictvím obecního parkoviště bez souhlasu obce, aniž by byl Odvolatel s tímto záměrem jakkoli seznámen, a aniž by ho odsouhlasil. Jelikož Žadatel nemá titul k tomu, aby tuto úpravu realizoval, nebude možné toto místo realizovat, a Žadatel tak nesplnil ani podmínky stanoviska NIPI, resp. požadovaných počtů parkovacích míst, což však Stavební úřad zcela ignoruje.*
- h) 1) Účastník požaduje uzavření smlouvy o výstavbě se stavebníkem ještě před vydáním Územního rozhodnutí. Stavební úřad k námítce uvádí: *Smlouva o výstavbě uzavřená s obcí Horoměřice není nutným dokladem pro umístění stavby a podmínky pro realizaci stavby budou stanoveny ve stavebním řízení. Stavební úřad námítce nevyhověl. Je zřejmé, že Odvolatel tímto minil smlouvu s obcí jako vlastníkem veřejné dopravní a technické infrastruktury ve smyslu § 85 odst. 2 d) Stavebního zákona, která, je potřeba i pro územní řízení.*
13. Dle § 89 odst. 6 Stavebního zákona mimo jiné platí, že „*námítku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námítka nepřesahuje rozsah jeho působnosti*“. Jak je patrné z Rozhodnutí, o námitkách Odvolatele nedošlo v rámci řízení o vydání Rozhodnutí k dohodě. Úřad měl tedy v intencích ustanovení § 89 odst. 6 Stavebního zákona námítku posoudit a vypořádat se s ní v odůvodnění Rozhodnutí.
14. V rámci takového vypořádání Námitek měl Úřad své stanovisko ke konkrétním Námítkám Odvolatele odůvodnit, a to tak, aby Odvolateli bylo zřejmé, proč ta která námítka při posouzení Úřadem neuspěla, což Stavební úřad neučinil. Z tohoto důvodu **by mělo být ÚR ve světle výše uvedeného nadřízeným správním orgánem, tedy Krajským úřadem Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Zborovská 11 150 21 Praha 5 („Krajský úřad“) zrušeno, protože je nepřezkoumatelné z důvodu nedostatečného, nesprávného, a i nezákonného vypořádání námitek, což způsobuje též nezákonnost a nesprávnost ÚR.**

IV.

Odvolatel je přesvědčen, že Stavební úřad ÚR náležitě neodůvodnil, když z něj není vůbec patrné, jakými úvahami byl Stavební úřad při vydání ÚR veden a jak posoudil

podklady pro vydání ÚR, resp. že do podkladů zahrnul dokument č.j.OUHO/2801/22/K1, který však podkladem pro rozhodnutí vůbec být nemůže.

15. Dle § 68 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („**Správní řád**“) platí, že: „**Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků**“. Dle § 68 odst. 3 Správního řádu platí, že: „**V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.**“
16. Z výše uvedených ustanovení Správního řádu vyplývá, že **každé rozhodnutí správního orgánu musí být odůvodněno**. Správná argumentace a odůvodnění konkrétního výroku má klíčový význam z hlediska přezkoumání Rozhodnutí, kdy musí mít nadřízený správní orgán možnost dohledat, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je stanoveno ve výroku toho kterého rozhodnutí. Pokud tento zákonný požadavek není splněn a odůvodnění v rozhodnutí buď zcela absentuje anebo je nedostatečné, způsobuje tento nedostatek nepřezkoumatelnost předmětného rozhodnutí.
17. Ve věci požadavku přezkoumatelnosti správních aktů Odvolatel odkazuje na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu. Pro ilustraci uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.07.2006, č. j. 4 As 58/2005-65, ve kterém soud uvedl:
 18. „*Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné, nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů....Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 8. 2004, sp. zn. 5 A 48/2001 publikovaného ve sbírce NSS pod č. 386/2004, pokud spis obsahuje podklady pro rozhodnutí, jejichž obsahem jsou protichůdná sdělení příslušných orgánů a správní orgán v odůvodnění rozhodnutí nevyloží, které podklady vzal v úvahu jako podklady pro své rozhodnutí, a které vyloučil a proč, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů (§ 76 odst. 1 písm. a/ s. ř. s.).“*

Odvolatel je nucen zopakovat, že se Stavbou nesouhlasil a na tomto stanovisku setrvává po celé řízení o vydání ÚR. Dokument, který je součástí spisového materiálu, je zcela neurčitý, nejednoznačný a nejasný. Přesto se této skutečnosti Stavební úřad vůbec nevěnoval, a nedostatek souhlasu zcela ignoroval, a naopak uvedený dokument použil Stavební úřad jako podklad pro vydání ÚR (jak je patrné z jeho textu). Odvolatel namítá, že tento nezákonný postup a vady tohoto dokumentu způsobují takové vady samotného řízení a ÚR, kvůli kterým je nevyhnutelné, aby Krajský úřad ÚR zrušil.

V.

Umístění Stavby není v souladu s cíli a úkoly územního plánování a se Stavebním zákonem – ÚR je nezákonné a nesprávné, a z tohoto důvodu by mělo být zrušeno.

19. Vydané ÚR je v následujících ohledech vydáno v rozporu se Stavebním zákonem a stavebními předpisy:
 - a) Stavební úřad v ÚR uvádí, že Stavba se umísťuje do proluky. Tento závěr Stavebního úřadu však není správný. Dle Metodické příručky k umísťování staveb v prolukách (2013, kapitola 2.5) je uvedeno, že „*Proluka musí být v každém případě prolukou mezi zastavěnými stavebními pozemky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, na kterých stojí budovy... Základním požadavkem však je, že se umísťovanou stavbou skutečně doplňuje stávající souvislá zástavba, která předurčuje objemové parametry umísťované stavby, což je smyslem ustanovení o proluce... Musí se jednat o*

doplnění celku o v zásadě stejnorodou část. Předpokladem pro použití ustanovení o umístování staveb v prolukách je tedy přítomnost existujících sousedních staveb, které nějakým způsobem předem determinují objem, výšku a půdorys nové zástavby (určují charakter zástavby)“.

Z uvedené metodiky vychází i ustálená judikatura správních soudů, podle judikatury Nejvyššího správního soudu je stavební proluka „nezastavěný prostor nacházející se mezi souvislou stavební zástavbou“ a naopak za ni nelze považovat pozemek nacházející se mezi dalšími pozemky, které jsou částečně zastavěny, přičemž tyto stavby na sebe nenavazují.“

Pokud stavba nedoplňuje stávající souvislou zástavbu domů se zdmi těsně u sebe, nejedná se o stavbu v proluce, jak ostatně uzavřel i veřejný ochránce práv ve stanovisku ze dne 23. 11. 2012, sp. zn. 1222/2012/VOP/MH.

Bytový dům "PATIO" je ohraničen komunikacemi v majetku Odvolatele a Středočeského kraje, na kterých však žádné budovy nestojí a ani komunikace netvoří souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami, nenavazuje na žádnou stavbu. Jedná se o samostatně stojící bytový dům. Z toho důvodu musí být dodržen vzájemný odstup staveb dle Vyhlášky č. 501/2006 Sb., který by však v případě jižního štítu objektu SO01 musel být vzdálen 11,95 m od budovy na pozemku parc. č. 68/1, přičemž na situačním výkresu je pouze 7,4 m.

- b) Výška římsy SO01 je 320,25 m.n.m., hřebene 321,9 m.n.m., ze západního pohledu je na severní straně niveleta rostlého terénu 304,65 m.n.m. Výška stavby je 321,9-304,65=17,25 m a korunní římsa je 320,25-304,65=15,6 m. Ve výroku I ÚR je výška stavby uvedena nesprávně, je nesprávně počítána od 1. NP jako 13,75 m namísto od nivelety rostlého terénu – pak výška vychází 17,25 m a nesplňuje maximální výšku 15 m. Na jižní straně výška hřebene přesahuje o 0,9 m sousední objekt s výškou hřebene 321,0, na severní straně podstatně o několik metrů. **Tvrzení Stavebního úřadu, že bytové domy nepřesáhnou výškovou linii stávající zástavby, neodpovídá skutečnosti, navíc je chyba i ve výroku ÚR, a proto by měl Krajský úřad ÚR i z tohoto důvodu zrušit.**
- c) Žadatel neprokázal dostatečnou likvidaci dešťových vod pro Stavbu. V technické zprávě B.3 Připojení na technickou infrastrukturu se předpokládá řízený regulovaný odtok v max. množství 1,74 l/s do stávající veřejné dešťové stoky DN 600 TZR v ulici Velvarská. **Vyjádření KSÚS ze dne 16.8.2022 však toto napojení nedovoluje z důvodu nevyhovujícího stavu.** Budování nové kanalizace je pouze v plánu kraje, termín realizace je neznámý. **Stavebník tedy nemůže počítat s napojením a musí likvidaci řešit jiným způsobem, který prokáže, je to povinností Žadatele, toto však v ÚR není dostatečně ošetřeno.**
- d) Ve stanovisku Městského úřadu Černošice, odbor stavební úřad - oddělení dopravy a správy komunikací, pod zn.výst.103766/2022/Joch ze dne 6.9.2022 je uvedena podmínka č. 6, která požaduje, aby stavební, tedy Žadatel před vydáním umístění stavby (roz. ÚR) požádá příslušný silniční správní úřad o rozhodnutí o připojení pozemní komunikace dle §10 zákona č. 13/1997 Sb na místní komunikaci ul. U Chundelů parc. č. 439/2 v katastrálním území Horoměřice (OU Horoměřice). Rozhodnutí o povolení připojení stavby na místní komunikaci je neopomenutelným podkladovým rozhodnutím pro umístění výše uvedené stavby v řízení (provede stavební úřad Velké Přílepy). Příslušné rozhodnutí je uvedeno jako podklad pro ÚR Obecní úřad Horoměřice, silniční správní úřad ze dne 26.10.2022 pod č.j. OUHO/5249/22/Ku-Rozh. Toto rozhodnutí však vykazuje značné vady, pozemek komunikace je uveden nesprávně jako parc. č. 349/2, ale navíc,

rozhodnutí není ani řádně vydáno, je elektronicky podepsáno Ing. Kuchařem, ačkoliv v podpisovém řádku má být podpis starosty. **Odvolatel se tak domnívá, že uvedené podkladové rozhodnutí vykazuje vady, pro něž nebylo možné bez jeho nového vydání vydat ÚR.**

- e) Naplnění podmínky závazného stanoviska Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o.s., (oficiální zkratka - NIPI ČR, o. s.), č.j.129220025 ze dne 29.6.2022, doplnit podélné stání pro imob. v ulici Velvarská, má Žadatel v plánu realizovat prostřednictvím obecního parkoviště bez souhlasu obce, aniž by byl Odvolatel s tímto záměrem jakkoli seznámen, a aniž by ho odsouhlasil, toto řešení je promítnuto do TZ i ÚR. **Jelikož Žadatel nemá titul k tomu, aby tuto úpravu realizoval, nebude možné toto místo realizovat, a Žadatel tak nesplnil podmínky stanoviska NIPI, resp. požadovaných počtů parkovacích míst, což však Stavení úřad zcela ignoruje.**

Vzhledem ke shora uvedenému by mělo být ÚR Krajským úřadem zrušeno.

VI.

Návrh

Odvolatel v souladu s výše uvedeným a zejména s ohledem na absenci souhlasu Odvolatele s umístěním Stavby na jeho pozemcích a s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, navrhuje, aby nadřízený správní orgán ÚR, tj. územní rozhodnutí ze dne 29.6.2023, které bylo vydáno Stavebním úřadem pod sp. zn. Výst.328.3-2991/2022-KU, č. j. OVP-1753/2023 **zrušil v celém jeho rozsahu a územní řízení zastavil.**

Za obec Horoměřice

Ing. Luboš Langer
starosta